

Comments matrix

Original comment marked in light yellow

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
1	UNDP Colombia	General	<p>UNDP Colombia welcomes the publication of the draft report by the UNDP Social and Environmental Compliance Unit (SECU) on issues related to a partnership between UNDP Colombia and Geopark dated 24 December 2020.</p> <p>Accountability to our standards and everyone we work with is paramount. It is important to note that corrective actions were taken by UNDP Colombia immediately, as soon as concerns were raised by local actors about the partnership in April 2021. The agreement with Geopark was terminated in May 2021 before any programme activities took place, and any harm could be procured to any parties.</p> <p>Since then, UNDP corporately and Colombia Country Office took immediate action to strengthen capabilities and mechanisms in many of the areas highlighted in the draft investigation report, with emphasis in Due Diligence and SES policy implementation. Additionally, prior to the publication of the SECU report, UNDP revised its Policy on Due Diligence and Partnerships with the Private Sector Policy in 2023 to ensure that cases of cooperation with extractive industries are always escalated to its corporate Risk Committee.</p> <p>SECU plays a critical role in UNDP oversight and accountability mechanisms. The publication of the draft report and the action that UNDP immediately took to respond to the complaint demonstrates that these mechanisms work. UNDP Colombia has followed the due process on this case after complaints were raised and has taken all appropriate action so far. Additional appropriate actions will be taken as necessary as part of the ongoing SECU investigation process.</p> <p>UNDP Colombia hereby shares four considerations in response to the Report: (i) inaccuracies/ inconsistencies in the investigation report, (ii) objections to findings on harms, (iii) progress made on the implementation of the recommendations, (iv) conclusion/request to OAI for reconsideration of the case, noting that facts do not substantiate the findings on harm.</p> <p>A critical concern regarding the SECU draft investigation report is its broad conclusion on UNDP Colombia's behavior drawing from this specific case, without providing sound evidence of the general pattern</p>	<p>PNUD Colombia acoge la publicación del borrador del reporte de investigación de la Unidad de Cumplimiento Social y Ambiental (SECU) del PNUD sobre cuestiones relacionadas con la alianza entre el PNUD Colombia y GeoPark, con fecha de 24 de diciembre de 2020.</p> <p>La responsabilidad hacia nuestros estándares y todas las personas con las que trabajamos es primordial para nosotros. Es importante señalar que PNUD Colombia tomó acciones correctivas inmediatamente, tan pronto como los actores locales plantearon sus preocupaciones acerca de la alianza en abril de 2021. El acuerdo con GeoPark se rescindió en mayo de 2021, antes de que se llevara a cabo ninguna actividad del programa y se pudiera causar ningún perjuicio a ninguna de las partes.</p> <p>Desde entonces, el PNUD a nivel corporativo y la Oficina de País en Colombia tomaron medidas inmediatas para fortalecer las capacidades y los mecanismos en muchas de las áreas señaladas en el borrador del reporte de investigación, con énfasis en la debida diligencia y la implementación de la política de estándares sociales y ambientales (SES). Además, antes de la publicación del reporte de SECU, en 2023 el PNUD revisó su Política de Diligencia Debida y Asociaciones del Sector Privado para garantizar que los casos de cooperación con las industrias extractivas se eleven siempre a su Comité de Riesgos Corporativo.</p> <p>SECU desempeña un papel fundamental en los mecanismos de supervisión y rendición de cuentas del PNUD. La publicación del borrador del reporte de investigación y las medidas que el PNUD adoptó inmediatamente para responder a la denuncia demuestran que estos mecanismos funcionan. La Oficina de País del PNUD en Colombia ha seguido el debido proceso en este caso después de que se presentaron las quejas y ha tomado todas las medidas apropiadas hasta la fecha. Se tomarán otras medidas apropiadas según sea necesario como parte del proceso de investigación en curso de la SECU.</p> <p>PNUD Colombia comparte cuatro consideraciones en respuesta al reporte: (i) imprecisiones/incongruencias en el reporte de investigación, (ii) objeciones a los hallazgos sobre menoscabo, (iii) progreso realizado en la implementación de las recomendaciones, (iv) conclusión/solicitud a la OAI de reconsideración del caso, sobre la base de que los hechos no sustentan los hallazgos sobre menoscabo.</p>	<p>The bulk of these introductory comments are addressed in detail through the comments recorded below. However, specifically regarding the comment that the report makes a "broad conclusion on UNDP Colombia's behavior drawing from this specific case", SECU notes the following: This investigation reviewed issues related to four distinct projects. The investigation report does not make any findings regarding the CO's behavior broadly. However, because SECU's recommendations are meant to address non-compliance and related harm, which includes both project-level and more systemic recommendations, SECU regularly recommends reviewing general CO practice on specific issues where there is some indication (for instance finding a similar compliance challenge in more than one project) that the compliance challenge may not be entirely limited to the projects examined.</p>	<p>La mayoría de estos comentarios introductorios se aborda en detalle en los comentarios que se recogen a continuación. Sin embargo, específicamente en relación con el comentario de que el reporte extrae una "conclusión general sobre el comportamiento de la oficina de país del PNUD en Colombia a partir de este caso concreto", SECU nota lo siguiente: Esta investigación examinó cuestiones relacionadas con cuatro proyectos distintos. El reporte de investigación no hace ninguna constatación sobre el comportamiento general de la oficina de país. No obstante, dado que las recomendaciones de SECU tienen por objeto abordar el incumplimiento y los perjuicios conexos, lo que incluye tanto recomendaciones a nivel de proyecto como recomendaciones más sistémicas, SECU regularmente recomienda revisar la práctica general de las oficinas de país en cuestiones específicas cuando haya algún indicio (por ejemplo, indicios de problemas de cumplimiento similares en más de un proyecto) de que el problema de cumplimiento pueda no limitarse totalmente a los proyectos examinados.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>suggested in the Report. UNDP has an extensive and recognized relationship with indigenous peoples and a longstanding programmatic work on promotion and protection of human rights in the country. A selection of that work is presented in this document and contradicts the generalization presented in the Report, based on limited data, non-representative sources of information and intentional dismissal of important sources of data who could have provided a better context for drawing the broad-sweeping conclusions presented in the report.</p> <p>UNDP Colombia acknowledges the errors identified in the Report regarding the specific agreement between UNDP Colombia and Geopark. However, extrapolating a single case to the way in which UNDP operates in Colombia and presenting related mistakes as a systematic way has no foundations.</p> <p>Methodologically speaking, there are many issues that might fail when extrapolating from a single case: a small sample size, lack of replicability, selection bias, overgeneralization, contextual factors, confirmation bias, lack of control, theoretical limitations, ethical concerns and analytical rigor. UNDP Colombia would advise OAI/SECU to reconsider whether the report findings are applicable to UNDP's work at large or rather to the case being under consideration, for which project activities were never initiated nor harm was procured.</p>	<p>Una cuestión crítica en relación con el borrador del reporte de investigación de la SECU es su conclusión general sobre el comportamiento de la Oficina de País del PNUD en Colombia a partir de este caso concreto, sin aportar pruebas sólidas del patrón general sugerido en el reporte. El PNUD tiene una amplia y reconocida relación con los pueblos indígenas y una larga labor programática de promoción y protección de los derechos humanos en el país. En este documento se presenta una selección de ese trabajo, que contradice la generalización presentada en el reporte, basada en datos limitados, fuentes de información no representativas y la omisión intencionada de importantes fuentes de datos que podrían haber proporcionado un mejor contexto para extraer las conclusiones generalizadoras que se presentan en el reporte.</p> <p>El PNUD Colombia reconoce los errores identificados en el reporte en relación con el acuerdo específico entre el PNUD Colombia y GeoPark. Sin embargo, extrapolar un solo caso a la forma en que opera el PNUD en Colombia y presentar los errores relacionados como un comportamiento sistemático carece de fundamento.</p> <p>Desde el punto de vista metodológico, hay muchas cuestiones que pueden fallar a la hora de extrapolar a partir de un único caso: muestra de un tamaño reducido, falta de replicabilidad, sesgo de selección, sobregeneralización, factores contextuales, sesgo de confirmación, falta de controles, limitaciones teóricas, preocupaciones éticas y rigor analítico. La oficina del PNUD en Colombia aconsejaría a la OAI/SECU que reconsiderara si las conclusiones del reporte son aplicables a la labor del PNUD en general o más bien al caso en cuestión, para el que nunca se iniciaron actividades de proyecto ni se provocó menoscabo.</p>		
2	UNDP Colombia	Par. 52	<p>It should be mentioned in the report that SECU did not meet with the potential direct beneficiaries of the project to complement the views of the local context. Although the CO recommended meeting with the Mayor's Office, the local authorities, productive organizations and relevant stakeholders to have a broader interpretation of the local context and the project, they were never interviewed.</p>	<p>El reporte debería mencionar que SECU no se reunió con los posibles beneficiarios directos del proyecto para complementar las opiniones del contexto local. Aunque la Oficina de País recomendó reunirse con la Alcaldía, las autoridades locales, las organizaciones productoras y las partes interesadas pertinentes para tener una interpretación más amplia del contexto local y del proyecto, nunca se les entrevistó.</p>	<p>The report acknowledges that the project had the potential to deliver needed benefits for communities facing high rates of poverty. Report has been revised to note more clearly that stakeholder perceptions were diverse. SECU's mandate is to investigate allegations of non-compliance and harm and therefore focuses its investigations accordingly.</p>	<p>El reporte reconoce que el proyecto tenía el potencial de aportar beneficios necesarios a comunidades que se enfrentan a altos índices de pobreza. Se ha ajustado el reporte para señalar más claramente que había diversas percepciones de las partes interesadas. El mandato de SECU consiste en investigar presuntos incumplimientos y menoscabo, y enfoca sus investigaciones en concordancia.</p>
3	UNDP Colombia	Timeline - par. 17 -19	<p>26 January 2021: Private Sector Project approved by PAC: The date on which the Private Sector Project was approved by the LPAC is the 1 of December 2020 (please see LPAC meeting minutes). The Project Document was signed on the 26 January 2021.</p>	<p>26 de enero de 2021: Proyecto Sector Privado aprobado por el LPAC: el Proyecto del Sector Privado fue aprobado por el Comité Local de Revisión del Proyecto (LPAC por sus siglas en inglés) el 1 de diciembre de 2020 (véase el acta de la reunión del Comité Local de Revisión del Proyecto, LPAC). El documento de proyecto se firmó el 26 de enero de 2021.</p>	<p>While the LPAC minutes are dated Dec 1, according to information received by SECU, LPAC recipients were sent the relevant project documents on that date and were given 10 days to respond with comments, meaning that approval could not have been Dec 1. Timeline has been adjusted to reflect a December PAC, with Jan 26 as the final project approval date.</p>	<p>Aunque las actas del LPAC están fechadas el 1 de diciembre, según la información recibida por SECU, los miembros del LPAC recibieron los documentos pertinentes del proyecto ese día y dispusieron de 10 días para responder con comentarios. Esto significa que la aprobación no pudo tener lugar el 1 de diciembre. El calendario se ha ajustado para reflejar el LPAC en diciembre, con el 26 de enero como fecha de aprobación final del proyecto.</p>
4	UNDP Colombia	Timeline - par. 17 -19	<p>5 -7 April 2021: Private Sector Project team conducts socialization events with community councils and producer associations in Putumayo. Please note that socialization included relevant local</p>	<p>5 -7 de abril de 2021: el Equipo del Proyecto Sector Privado realiza eventos de socialización con Juntas de Acción Comunal y asociaciones de productores en Putumayo. Téngase en cuenta que la socialización incluyó a partes</p>	<p>Revised to note the inclusion of government offices and Chamber of Commerce.</p>	<p>Se revisó para notar la inclusión de las oficinas gubernamentales y la Cámara de Comercio.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			stakeholders such as Mayors' Offices, Chamber of Commerce and other national government entities at the local level.	interesadas locales pertinentes, como las alcaldías, la Cámara de Comercio y otras entidades del gobierno nacional a nivel local.		
5	UNDP Colombia	Timeline - par. 17 -19	20 April 2021: UNDP Colombia and GeoPark host launch event, disseminated via social media. Please note that the launch event was held on the 21 of April 2021 and the agreement was cancelled on the 12 of May 2021, no programmatic activities were implemented.	20 de abril de 2021: PNUD Colombia y GeoPark realizan un evento de lanzamiento, retransmitido a través de redes sociales. Téngase en cuenta que el acto de lanzamiento se celebró el 21 de abril de 2021 y que el acuerdo se canceló el 12 de mayo de 2021, por lo que no se llevó a cabo ninguna actividad programática.	Revised to note the launch date of April 21, 2021.	Se revisó para señalar la fecha de lanzamiento del 21 de abril de 2021.
6	UNDP Colombia	Timeline - par. 17 -19	12 May 2021 UNDP Colombia cancels GeoPark partnership within Private Sector Project. Components involving other partnerships in the project were later rolled into separate projects. Suggestion to reframe, as ongoing negotiations with potential public and private partners under the umbrella "Project Private Sector" continued and eventually became separate projects.	12 de mayo 2021: PNUD Colombia cancela la alianza con GeoPark dentro del Proyecto Sector Privado. Los componentes que implicaban a otras alianzas en el proyecto se integraron posteriormente en proyectos separados. Se sugiere la reformulación, ya que las negociaciones en curso con posibles socios públicos y privados bajo el paraguas del "Proyecto Sector Privado" continuaron y acabaron convirtiéndose en proyectos separados.	Revised.	Ajustado.
7	UNDP Colombia	Footone 26	The "portfolio" or "umbrella" projects respond to an intention to achieve a systematic understanding of development challenges and greater programmatic comprehensiveness and coherence in the solutions we design. This portfolio approach has been promoted by the organization for several years and was recently enhanced with the Policy of Portfolios in March 2024.	Los proyectos "cartera" o "paraguas" responden a la intención de lograr una comprensión sistemática de los retos del desarrollo y una mayor amplitud y coherencia programáticas en las soluciones que diseñamos. Este enfoque de cartera de proyectos viene siendo promovido por la organización durante varios años y se reforzó recientemente con la Política sobre Carteras de marzo de 2024.	Noted.	Anotado.
8	UNDP Colombia	Par.71, 96	Sector Privado and Agenda 2030 umbrella project included diverse stakeholders, such as private sector, financing ecosystem, national and local governments and direct beneficiaries, being the vulnerable population. If the reference is specifically to the initiative with Geopark, beneficiaries not only included Community Councils and rural producer associations, but also urban entrepreneurs and businesses.	El proyecto paraguas Sector Privado y Agenda 2030 incluyó a diversas partes interesadas, como el sector privado, el ecosistema de financiación, los gobiernos nacionales y locales y los beneficiarios directos, que son la población vulnerable. En relación específicamente a la iniciativa con GeoPark, entre los beneficiarios no sólo se encontraban las Juntas de Acción Comunal y las asociaciones de productores rurales, sino también emprendedores y empresas urbanas.	Revised to note inclusion of urban entrepreneurs and businesses.	Ajustado para señalar la inclusión de emprendedores y negocios urbanos.
9	UNDP Colombia	Footnote 31	As stated in the Prodoc, the rationale of the Private Sector Project is for UNDP to 'support the three transitions on the private sector's journey towards achieving the 2030 Agenda in order to attain: i) greater impact of large and medium-sized enterprises on the SDGs, ii) increased capacity and resilience of the microenterprise sector, and iii) an environment that enables private sector contribution and financing towards the SDGs (...) In this regard, UNDP advises and collaborates with companies in the joint design and implementation of projects that are sustainable, scalable, replicable, and contribute to achieving the SDGs. This is done through their philanthropic actions and CSR initiatives from their corporate foundations, as well as those directly related to their core business. To achieve this, UNDP will consider successful experiences of companies that have made progress aligning their business models with the SDGs, serving as examples for others beginning this journey. Additionally, UNDP supports the private sector in measuring impact and aligning business operations and sustainability policies	Como se indica en el Prodoc, la razón de ser del Proyecto del Sector Privado es que el PNUD acompañe "tres transiciones en el camino del sector privado hacia el cumplimiento de la Agenda 2030, con el fin de generar: i) un mayor impacto de las grandes y medianas empresas en los ODS, ii) mayor capacidad y resiliencia del sector microempresarial y iii) un entorno que habilite la contribución y financiación privada a los ODS. [...] En este sentido, el PNUD asesora y trabaja con las empresas en el diseño e implementación conjunta de proyectos que sean sostenibles, escalables, replicables y que contribuyan al logro de los ODS, a través de sus acciones de filantropía y RSC desde sus fundaciones empresariales, como así también de aquellas directamente relacionadas con su negocio central (core business, en inglés). Para esto, el PNUD tendrá en cuenta experiencias exitosas de empresas que han tenido avances en la alineación de sus modelos de negocio con los ODS y que puedan servir de ejemplo para otras que inicien este. Así mismo, el PNUD apoya al sector privado en el ejercicio de medición de impacto y alienación de la operación del negocio y las políticas de sostenibilidad en relación con los ODS, promoviendo una comunicación efectiva sobre sus	SECU notes the additional detail on the project rationale. Report revised to note the Project was developed to support private sector contribution to the 2030 Agenda and the achievement of the Sustainable Development Goals (SDGs). Comments on perceived independence and evaluation are addressed below.	SECU toma nota de los detalles adicionales sobre la razón de ser del proyecto. El reporte fue ajustado para señalar que el Proyecto se desarrolló para apoyar la contribución del sector privado a la Agenda 2030 y la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Los comentarios sobre la independencia percibida y la evaluación se discuten más adelante.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			with the SDGs, promoting effective communication of their social, economic, and environmental results to stakeholders around the Agenda 2030.' We suggest revising footnote 31, as it oversimplifies UNDP engagement approach with the private sector and implies that Geopark oriented UNDP interventions. Additionally, as part of UNDP policies, the project would have had an independent evaluation, in which neither UNDP nor Geopark could interfere. Private sector companies that act as donors such as Geopark, could contribute to the design and monitoring of the implementation of the development project, without putting UNDP independence at risk.	resultados sociales, económicos y medioambientales a las partes interesadas, en torno a la Agenda 2030." Se sugiere la revisión de la nota al pie 31, ya que esta simplifica en exceso el enfoque de colaboración del PNUD con el sector privado, e insinúa que GeoPark orientó las intervenciones del PNUD. Además, como parte de las políticas del PNUD, el proyecto habría tenido una evaluación independiente, en la que ni el PNUD ni GeoPark podrían interferir. Las empresas del sector privado que actúan como donantes, como GeoPark, podrían contribuir al diseño y seguimiento de la ejecución del proyecto de desarrollo, sin poner en riesgo la independencia del PNUD.		
10	UNDP Colombia	Par. 94	The SESP for the Private Sector Project was only conducted on the umbrella Private Sector Project, no activities with indigenous communities were envisioned at the time. An updated SESP for the specific GeoPark component had not yet been undertaken at the time of project closure.	El SESP para el Proyecto Sector Privado sólo se llevó a cabo en el marco del Proyecto cartera Sector Privado, y en aquel momento no se preveían actividades con las comunidades indígenas. En el momento del cierre del proyecto aún no se había llevado a cabo una actualización del SESP para el componente específico GeoPark.	This is noted later in the report.	Esto se señala más adelante en el reporte.
11	UNDP Colombia	Par. 119	The report dismisses that the meeting and alerts from the UNDP Sustainable Amazon Project included a detailed context of the local situation and the litigation against Geopark, the precautionary measures from the IACHR, as well as suggestions on the need to reinforce the due diligence process made to Geopark. All of these recommendations we provided before the launch of the project and before any public complaints by the local communities were made.  The Sustainable Amazon team through their effective implementation of the SESP and the permanent risk monitoring was able to identify the risks associated with the partnership and communicate them to the Sector Privado Project, before any public complaints by the local communities were made, indicating that this is not a finding of the investigation or the complaints, but of the CO.	El reporte desestima que la reunión y las alertas del Proyecto Amazonía Sostenible del PNUD incluyeran un contexto detallado de la situación local y el litigio contra GeoPark, las medidas cautelares de la CIDH, así como sugerencias sobre la necesidad de reforzar el proceso de debida diligencia realizado a GeoPark. Todas estas recomendaciones las dimos antes del lanzamiento del proyecto y antes de que las comunidades locales presentaran quejas públicas.  El equipo de Amazonía Sostenible, a través de su efectiva implementación del SESP y del monitoreo permanente de riesgos, fue capaz de identificar los riesgos asociados a la alianza y comunicarlos al Proyecto Sector Privado antes de que se presentaran denuncias públicas por parte de las comunidades locales, lo que indica que no se trata de una constatación de la investigación o de las denuncias, sino de la Oficina de País.	The draft report already acknowledges that this information and concerns were brought forward by the Sustainable Amazon Team. Additional detail has been added.	El borrador del reporte de investigación ya reconoce que el equipo de Amazonía Sostenible había planteado esta información y estas preocupaciones. Se han añadido detalles adicionales.
12	UNDP Colombia	Par. 28	As it is extensively described later on this document, UNDP Colombia is committed to strengthening the collective and territorial rights of ethnic groups within the framework of sustainable human development, integrating an environmental and peacebuilding approach, has been an active defender of their rights and acknowledges their status of marginalization and human rights risk. However, the project did not have direct or specific activities to be implemented with indigenous communities in Putumayo. This paragraph seems misleading and it not clear on the message that wants to be delivered.	Como se describe ampliamente más adelante en este documento, PNUD Colombia está comprometido con el fortalecimiento de los derechos colectivos y territoriales de los grupos étnicos en el marco del desarrollo humano sostenible, integrando un enfoque ambiental y de construcción de paz. PNUD Colombia ha sido además un activo defensor de sus derechos y reconoce su condición de marginación y riesgo en materia de derechos humanos. Sin embargo, el proyecto no contaba con actividades directas o específicas para ser implementadas con las comunidades indígenas del Putumayo. Este párrafo parece engañoso y no deja claro el mensaje que se quiere transmitir.	The text in question identifies that project stakeholders included beneficiaries (Community Councils and producer associations) vulnerable to discrimination and marginalization, it is not specific to indigenous communities or ethnic groups. No change needed.	El texto en cuestión señala que las partes interesadas del proyecto incluían a los beneficiarios (Juntas de Acción Comunal y asociaciones de productores) vulnerables a la discriminación y marginación, no es específico a comunidades indígenas o grupos étnicos. No es necesario realizar ningún cambio.
13	UNDP Colombia	Par. 28	Local socializations in Putumayo were held with the Mayor's Office, Putumayo's Chamber of Commerce President, the Compensation Fund and the National Learning Service -SENA-, who acknowledged UNDP's and the company's presence in the territory as positive,	Se realizaron socializaciones locales en Putumayo con la Alcaldía, el Presidente de la Cámara de Comercio del Putumayo, la Caja de Compensación y el Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA), quienes reconocieron como positiva la presencia del PNUD y de la empresa en el territorio, validaron	A review of consultation minutes and relevant communications received indicates that events were targeted to and attended by Community Council representatives and rural producer organizations. No change needed.	Una revisión de las actas de las consultas y de las comunicaciones pertinentes recibidas indica que los eventos de socialización estaban dirigidos a los representantes de las Juntas de Acción Comunal y de las organizaciones de productores rurales y que fueron

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			validated the relevance of proposed actions and demonstrated their interest in supporting the initiative. Additionally, a socialization with local communities were made through a group meeting with 31 people (community leaders and productive organizations), without receiving any negative comments in relation to the company or its partnership with UNDP. Subsequently, the field team made on-site visits in which they spoke with around 50 people, including Community Board leaders – JAC and representatives of rural productive organizations. It is important to mention that this was not “a select” group of community leaders and entrance to socializations were open to those who wanted to attend. We suggest reframing, as it suggest that consultations with local population and institutions was low and selected.	la relevancia de las acciones propuestas y demostraron su interés en apoyar la iniciativa. Adicionalmente, se realizó una socialización con las comunidades locales a través de una reunión grupal con 31 personas (líderes comunitarios y organizaciones productivas), sin recibir ningún comentario negativo en relación con la empresa o su alianza con el PNUD. Posteriormente, el equipo de terreno realizó visitas in situ en las que conversaron con unas 50 personas, entre ellas dirigentes de las Juntas de Acción Comunal (JAC) y representantes de organizaciones productoras rurales. Es importante mencionar que no se trataba de un grupo "selecto" de líderes comunitarios y que la entrada a las socializaciones estaba abierta a quienes quisieran asistir. Sugerimos la reformulación, ya que se sugiere que las consultas con la población y las instituciones locales fueron escasas y selectas.		ellos quienes asistieron a dichos eventos. No es necesario realizar ningún cambio.
14	UNDP Colombia	Footnote 52	Given that the LPAC is comprised of all programme area managers, the direct reference to the Sustainable Development Area Manager seems unnecessary and eventually misleading.	Dado que el LPAC está compuesto por todos los directores de área de programa, la referencia directa al Director del Área de Desarrollo Sostenible parece innecesaria y podría resultar confusa.	Revised.	Ajustado.
15	UNDP Colombia	Par. 141	Relevant to mention that risk monitoring is a continuous measure applied by the Sustainable Amazon Project team and reported in its tracking matrix. The measures taken were based on the evaluation and adjustment of SES, as previously mentioned in paragraphs 81-83. The update of the SESP was effectively updated within the SES guidelines.	Es importante mencionar que el monitoreo de riesgos es una medida continua aplicada por el equipo del Proyecto Amazonía Sostenible y reportada en su matriz de seguimiento. Las medidas adoptadas se basaron en la evaluación y el ajuste del SES, como ya se mencionó en los párrafos 81-83. La actualización del SESP se realizó conforme a las directrices de los SES.	Noted. No action needed.	Anotado. No es necesaria ninguna acción.
16	UNDP Colombia	Par. 144	The risk was assessed as moderate due to the project's affirmative actions in the Colombian context. The SESP was updated based on mid-term evaluation, not just on events.	El riesgo se evaluó como moderado debido a las acciones afirmativas del proyecto en el contexto colombiano. El SESP se actualizó basándose en la revisión de medio término, no solo en los acontecimientos.	Revised to note the mid-term evaluation. The analysis of the Sustainable Amazon Project's risk classification is found in Annex 3.	Ajustado para tener en cuenta la evaluación de medio término. El análisis de la clasificación de riesgos del Proyecto Amazonía Sostenible se encuentra en el Anexo 3.
17	UNDP Colombia	Par. 148	The first agreement that UNDP Colombia signed with Ecopetrol was in 2013 under Project 73049 with the objective of developing local capacities for the reduction of technological risks and their incorporation into territorial planning. For the signing of this agreement, the CO office submitted the case to the private sector committee and the partnerships group, which was approved in the global committee. The recommendations received and the measures implemented by the CO office are found in the mentioned project document on page 58.	El primer acuerdo que PNUD Colombia firmó con Ecopetrol fue en 2013, en el marco del Proyecto 73049, con el objetivo de desarrollar las capacidades locales para la reducción de riesgos tecnológicos y su incorporación en la planificación territorial. Para la firma de este acuerdo, la Oficina de País presentó el caso al comité del sector privado y al grupo de alianzas, y este fue aprobado en el comité global. Las recomendaciones recibidas y las medidas aplicadas por la Oficina de País figuran en el mencionado documento de proyecto, en la página 58.	Revised to clarify that the relevant RAT was originally completed in 2019 in the context of a separate project and updated in April 2021. The 2013 due diligence process is not relevant to this analysis.	Ajustado para aclarar que la RAT relevante se completó originalmente en 2019 en el contexto de un proyecto independiente y que se actualizó en abril de 2021. El proceso de debida diligencia de 2013 no es relevante para este análisis.
18	UNDP Colombia	Par. 151	As mentioned in a previous response from UNDP Colombia to SECU, the person ‘point person’ in mention was a member of the Poverty Reduction Programme Area. Although she was a former employee of Ecopetrol, she had no relationship with the company at the time of the partnership. She was hired based on merit, including her extensive technical expertise on the subject and had been working with UNDP since 2015, six years before such partnership was established.  It is crucial to clarify that the first authority (according to the UNDP internal control framework) and Project	Como se mencionó en una respuesta anterior del PNUD Colombia a SECU, la persona de contacto mencionada era un miembro del Área de Programa de Reducción de la Pobreza. Aunque esta persona fue empleada de Ecopetrol anteriormente, ella no tenía ninguna relación con la empresa en el momento de la alianza. Fue contratada por sus méritos, incluida su amplia experiencia técnica en la materia, y llevaba trabajando con el PNUD desde 2015, seis años antes de que se estableciera dicha alianza.  Es crucial aclarar que la primera autoridad (según el marco de control interno del PNUD) y Coordinador del Proyecto	The compliance analysis discussion in Annex 3 has been revised to reflect that the technical, financial and operational leadership of the Ecopetrol agreement was assumed by another staff member. The text has also been revised to reflect the CO perspective that although this individual was a former employee of Ecopetrol, they had no relationship with the company at the time of the partnership. The compliance analysis has also been revised to clarify that while the RAT guidance could provide greater clarity, it is commonly understood that “relationships” in this	La discusión del análisis de cumplimiento en el Anexo 3 ha sido revisada para reflejar que el liderazgo técnico, financiero y operativo del acuerdo con Ecopetrol fue asumido por otro miembro del personal. También se ha ajustado el texto para reflejar la perspectiva de la Oficina de País de que, aunque esta persona era una antigua empleada de Ecopetrol, no tenía ninguna relación con la empresa en el momento de la alianza. El análisis del cumplimiento también se ha ajustado para aclarar que, si bien las orientaciones de la RAT podrían aportar mayor claridad, se entiende

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			Coordinator of the "Infrastructure for Development" Project was a different person from the previously mentioned as "point person." Therefore, the technical, operational, and financial leadership of the agreement with Ecopetrol was assumed by the Infrastructure Project Coordinator, who has never had any prior relationship with Ecopetrol. We suggest clarifying as it suggests that there was a relationship and that it was hidden.	"Infraestructura para el Desarrollo" era una persona distinta de la mencionada anteriormente como "persona de contacto". Por lo tanto, la dirección técnica, operativa y financiera del acuerdo con Ecopetrol fue asumida por el Coordinador del Proyecto de Infraestructura, quien nunca tuvo ninguna relación previa con Ecopetrol. Sugerimos que esto se aclare, ya que sugiere que hubo una relación y que se ocultó.	context would include previous employment relationships.	comúnmente que las "relaciones" en este contexto incluirían las relaciones laborales anteriores.
19	UNDP Colombia	Par. 163	Even though issues emerged in the RAT which were related to Amerisur, these were not considered the focus of the analysis because the Due Diligence was conducted specifically on Geopark.	Aunque en la RAT surgieron cuestiones relacionadas con Amerisur, estas no fueron el enfoque principal del análisis porque la debida diligencia se realizó específicamente en relación con GeoPark.	This is already reflected in the Screening and Appraisal section, para. 86.	Esto ya se refleja en la sección de Diagnóstico y Evaluación, párrafo 86.
20	UNDP Colombia	Par. 163	Some of the controversies mentioned in Paragraphs 177-182, which led to the conclusion in Paragraph 42, were referenced in the RAT. However, the CO identified most of these controversies but did not classify them correctly. The presentation may suggest that the RAT did not identify any controversies, when in fact it did.	Algunas de las controversias mencionadas en los párrafos 177-182, que llevaron a la conclusión del párrafo 42, se mencionaron en la RAT. Sin embargo, la Oficina de País identificó la mayoría de estas controversias, pero no las clasificó correctamente. La presentación puede sugerir que la RAT no identificó ninguna controversia, cuando en realidad sí lo hizo.	Revised to clarify which controversies were identified or not.	Ajustado para aclarar qué controversias se identificaron o no.
21	UNDP Colombia	Paras. 192, 195, 197	It is important to note that Geopark was not "doing business" with UNDP. Instead, it participated as a partner in the implementation of an Economic Reactivation Project through a cost-sharing agreement. It should be clarified that UNDP Colombia did not endorse Geopark or provide benefits to the company and there were no symbolic symbols of endorsement. There was an agreement signed and UNDP logo appeared next to the partner logo, in this case Geopark. There was no intention to paint an image about Geopark, it was intent to work with the company to successfully incorporate sustainability into their business models and actions within their territories. UNDP Colombia object such findings in paragraphs 195-198, as they suggest that the CO endorsed Geopark and compromised UNDPs integrity and Independence.	Es importante señalar que GeoPark no estaba "haciendo negocios" con el PNUD. En su lugar, participó como socio en la ejecución de un proyecto de reactivación económica mediante un acuerdo de reparto de costos. Cabe aclarar que el PNUD Colombia no avaló a GeoPark ni otorgó beneficios a la empresa, y no hubo símbolos representativos de aval. Se firmó un acuerdo y el logotipo del PNUD apareció junto al logotipo del socio, en este caso GeoPark. No había intención de crear una determinada imagen sobre GeoPark, sino de trabajar con la empresa para incorporar con éxito la sostenibilidad en sus modelos de negocio y acciones dentro de sus territorios. La oficina del PNUD en Colombia se opone a las conclusiones de los párrafos 195-198, ya que sugieren que la oficina en el país avaló a GeoPark y comprometió la integridad e independencia del PNUD.	Revised to include the CO position that it did not endorse GeoPark nor provide benefits to the company, and that there was no intent to paint an image about GeoPark. Also revised to clarify that UNDP's partnerships policy framework is not about intent, but rather it is meant to address "unintended external consequences" as well as "inadvertent endorsement". For the purposes of the UNDP Private Sector Partnerships Policy, private sector entities "doing business" with UNDP, includes private sector partnerships with UNDP involving resource contributions to UNDP programmes and projects.	Ajustado para incluir la posición de la Oficina de País de que no se avaló a GeoPark ni se proporcionaron beneficios a la empresa, y que no había intención de crear una determinada imagen sobre GeoPark. También se revisó para aclarar que en el marco de la política de alianzas del PNUD no se hace referencia a la intención, sino que se pretende abordar las "consecuencias externas imprevistas", así como el "aval involuntario". A efectos de la Política de Asociaciones con el Sector Privado del PNUD, entre las entidades del sector privado que "hacen negocios" con el PNUD se incluyen las asociaciones con el sector privado que constituyen contribuciones de recursos a los programas y proyectos del PNUD.
22	UNDP Colombia	Par. 199	UNDP Colombia denies granting GeoPark preferential access to government entities, communities, or other stakeholders. GeoPark already enjoyed established relationships and access to local institutions, including the Chamber of Commerce and the Mayor's Office, prior to and independent of its partnership with UNDP. Moreover, Geopark's ongoing engagement with local institutions and communities through its Social Responsibility initiatives continued in the territory without the partnership with UNDP.	La oficina del PNUD en Colombia niega que se otorgara a GeoPark acceso preferente a entidades gubernamentales, comunidades u otras partes interesadas. GeoPark ya gozaba de relaciones establecidas y acceso a las instituciones locales, incluidas la Cámara de Comercio y la Alcaldía, antes de su alianza con el PNUD e independientemente de ella. Además, el compromiso permanente de GeoPark con las instituciones y comunidades locales a través de sus iniciativas de Responsabilidad Social continuó en el territorio sin la alianza con el PNUD	No action needed. The report does not claim that GeoPark did not have existing relationships with some communities and leaders. It states that the partnership provided GeoPark favorable access to government, communities, and other stakeholders in and around areas where GeoPark is actively hoping to cultivate good community and public relations to advance its oil extraction operations and to overcome opposition to its activities. It offered GeoPark an opportunity it may not otherwise have had, given Amerisur's previous experience with communities in Putumayo, to engage with and reduce any local resistance to future GeoPark activities.	No es necesaria ninguna acción. El reporte no afirma que GeoPark no tuviera relaciones existentes con algunas comunidades y líderes. Señala que la alianza le brindó a Geopark un acceso favorable al gobierno, comunidades y otras partes interesadas en las zonas donde GeoPark espera activamente cultivar buenas relaciones comunitarias y públicas para avanzar en sus operaciones de extracción petrolera y superar cualquier oposición a sus actividades. La alianza ofreció a GeoPark una oportunidad que de otra manera podría no haber tenido, dada la experiencia previa de Amerisur con algunas comunidades de Putumayo, para involucrarse con ellas y reducir cualquier resistencia local a las actividades futuras de GeoPark.
23	UNDP Colombia	Par. 201	The COVID-19 socio-economic impact report is a multidimensional analytical exercise of publicly accessible information aimed at understanding the	El informe de impacto socioeconómico de la COVID-19 es un ejercicio de análisis multidimensional sobre información de acceso público, con el objetivo de comprender la dinámica de	Revised to clarify the potential impact of the development planning activities.	Ajustado para aclarar el impacto potencial de las actividades de planificación del desarrollo.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>dynamics of a territory (country, region, or city) from a development perspective. These analyses are highly relevant for public, private, civil society, and international cooperation actors to assess the effects of an exogenous shock such as the pandemic, which had social, economic, political, and environmental effects. Understanding the challenges brought by the pandemic in specific regions helps identifying initiatives, policies, and financial resources to mitigate impacts, as well as assessing the resilience of people and regions to confront those circumstances.</p> <p>UNDP Colombia objects suggestions that our independence would have been compromised. Furthermore, the suggestion that this impact assessment would have elevated Geopark to a pivotal role in future development plans, particularly within its targeted expansion areas, is unfounded. The main beneficiary of this information is the local authority, and, secondly, all other relevant public, private and civil society organizations. This document is always public, uses public information, and does not refer to recommendations on how specific private sector actors could be positioned. It would provide relevant public information to all private sector actors in general, including Geopark, that could be used to inform their Corporate Social Responsibility activities in coherence with the local social and economic gaps and needs.</p>	<p>un territorio (país, región o ciudad) desde la perspectiva del desarrollo. Estos análisis son muy pertinentes para que los actores públicos, privados, de la sociedad civil y de la cooperación internacional evalúen los efectos de un choque externo tal como la pandemia, que tuvo efectos sociales, económicos, políticos y medioambientales. Comprender los retos derivados de la pandemia en regiones concretas ayuda a identificar iniciativas, políticas y recursos financieros para mitigar sus efectos, así como a evaluar la capacidad de resistencia de las personas y las regiones para hacer frente a esas circunstancias.</p> <p>La oficina del PNUD en Colombia se opone a las sugerencias de que nuestra independencia se habría visto comprometida. Además, la sugerencia de que esta evaluación de impacto habría elevado a GeoPark a un papel central en los futuros planes de desarrollo, en particular dentro de sus zonas de expansión previstas, carece de fundamento. El principal beneficiario de esta información es la autoridad local y, en segundo lugar, todas las demás organizaciones públicas, privadas y de la sociedad civil pertinentes. Este documento es siempre público, utiliza información pública y no se refiere a recomendaciones sobre cómo podrían posicionarse determinados agentes del sector privado. Proporcionaría información pública relevante para todos los actores del sector privado en general, incluido GeoPark, que podría utilizarse para informar sus actividades de Responsabilidad Social Corporativa en línea con las carencias y necesidades sociales y económicas locales.</p>		
24	UNDP Colombia	Par. 217, 291	<p>No programmatic activities were implemented before the project was cancelled. Activities were focused on socialization and coordination with relevant local stakeholders and preliminary identification of potential beneficiaries, which is the normal –and necessary– practice in any development project.</p>	<p>No se llevó a cabo ninguna actividad programática antes de la cancelación del proyecto. Las actividades se centraron en la socialización y coordinación con las partes interesadas locales pertinentes y la identificación preliminar de los posibles beneficiarios, que es la práctica normal -y necesaria- en cualquier proyecto de desarrollo.</p>	<p>Project related activities, especially those paid for through the project budget, are project activities. The draft report already notes that these may not have been core project activities. Revised to note CO perspective that these were not “programmatic” activities.</p>	<p>Las actividades relacionadas con el proyecto, especialmente las remuneradas con cargo al presupuesto del proyecto, son actividades del proyecto. El borrador del reporte de investigación ya señala que puede que no hayan sido actividades centrales del proyecto. Ajustado para señalar la perspectiva de la Oficina de País de que no se trataba de actividades “programáticas”.</p>
25	UNDP Colombia	Par. 231	<p>Partners and donors are integrated to monitoring project progress at various stages. Nevertheless, claims that UNDP Colombia's independence or integrity were compromised are unsubstantiated. At the time, with programmatic activities and project implementation yet to begin, UNDP Colombia had no presence in Puerto Asís.</p> <p>The selection of potential participants is a meticulous process involving the analysis of multiple factors such as business stage, security, accessibility, and market conditions. This rigorous methodology, overseen by our rural development technical team for over a decade, has undergone continuous refinement over the years</p>	<p>Los socios y los donantes están integrados en varias fases del seguimiento del progreso del proyecto. No obstante, las afirmaciones de que la independencia o la integridad del PNUD Colombia se vieron comprometidas carecen de fundamento. En ese momento, cuando aún no habían comenzado las actividades programáticas ni la implementación del proyecto, PNUD Colombia no tenía presencia en Puerto Asís.</p> <p>La selección de posibles participantes es un proceso meticuloso que implica el análisis de múltiples factores, como la fase empresarial, la seguridad, la accesibilidad y las condiciones del mercado. Esta rigurosa metodología, supervisada por nuestro equipo técnico de desarrollo rural durante más de una década, ha sido objeto de un continuo perfeccionamiento a lo largo de los años</p>	<p>Report has been revised to clarify that the finding is that the CO did not adequately assess and manage the risk that the GeoPark partnership could imply an endorsement by UNDP and that it could compromise perceptions of UNDP's integrity and independence. Given the project context, communications and other actions by UNDP could reasonably be interpreted, and were interpreted by several key stakeholders, as an endorsement of GeoPark and Amerisur.</p> <p>According to the information available to SECU, GeoPark was involved in the preselection of participants in the producer association capacity building project component, and had the same say as UNDP officials in the final selection of community market participants.</p>	<p>El reporte ha sido ajustado para aclarar que el hallazgo es que la Oficina de País no evaluó ni gestionó adecuadamente el riesgo de que la alianza con GeoPark pudiera implicar un aval por parte del PNUD y comprometer las percepciones sobre la integridad e independencia del PNUD. Dado el contexto del proyecto, las comunicaciones y otras acciones del PNUD podrían interpretarse razonablemente, y fueron interpretadas por varias de las partes interesadas clave, como un aval a GeoPark y Amerisur.</p> <p>Según la información que SECU tiene a disposición, GeoPark participó en la preselección de participantes para el componente del proyecto de fortalecimiento de capacidades de las asociaciones de productores, y tuvo el mismo nivel de influencia que los funcionarios</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
						del PNUD en la selección final de los participantes en el mercado comunitario.
26	UNDP Colombia	Par. 259, 260	The assertion that the CO failed to fully clarify the initial local mapping exercise is unfounded. As shared with SECU, this document was a preliminary effort undertaken by the local rural technical team as part of a broader local context analysis. The identification of these two actors as potentially conflicting in relation to the project does not equate to UNDP characterizing them as inherently adversarial. Such a claim is misleading and is an oversimplification of the organization's position.	La afirmación de que la Oficina de País no aclaró completamente el ejercicio inicial de mapeo local carece de fundamento. Tal y como se compartió con SECU, este documento fue un esfuerzo preliminar emprendido por el equipo técnico rural local como parte de un análisis más amplio del contexto local. La identificación de estos dos actores como potencialmente conflictivos en relación con el proyecto no equivale a que el PNUD los caracterice como intrínsecamente adversarios. Tal afirmación es engañosa y constituye una simplificación excesiva de la postura de la organización.	Revised to delete the referenced assertion.	Ajustado para eliminar la afirmación mencionada.
27	UNDP Colombia	Par. 261, 262	UNDP Colombia reaffirms that no agreement was reached regarding beneficiaries as the final selection process had not yet occurred, and that no organization had been informed or selected to participate in any of the components of the project. This is different to the fact that UNDP and Geopark had discussions regarding the focalization of the project. Additionally, as mentioned before, the selection of potential participants is a meticulous process involving the analysis of multiple factors such as business stage, security, accessibility, and market conditions, amongst other criteria. Additionally, the socialization was open to public and productive organizations who knew about the socialization could participate.	PNUD Colombia reafirma que no se llegó a ningún acuerdo con respecto a los beneficiarios, ya que el proceso de selección final aún no se había producido, y que ninguna organización había sido informada ni seleccionada para participar en ninguno de los componentes del proyecto. Esto difiere del hecho de que PNUD y GeoPark mantuvieran conversaciones sobre el enfoque del proyecto. Además, como ya se mencionó anteriormente, la selección de posibles participantes es un proceso meticuloso que implica el análisis de múltiples factores, como la fase empresarial, la seguridad, la accesibilidad y las condiciones del mercado, entre otros criterios. Por otro lado, la socialización estuvo abierta al público y las organizaciones productivas que supieron de la socialización pudieron participar.	According to the information available to SECU, GeoPark was involved in the preselection of participants in the producer association capacity building project component and had the same say as UNDP officials in the final selection of community market participants. Specific groups were invited to apply to participate in the community market project component.	De acuerdo a la información disponible para SECU, GeoPark estuvo involucrado en la preselección de participantes en el componente del proyecto de fortalecimiento de capacidades de las asociaciones de productores, y tuvo el mismo nivel de influencia que los funcionarios del PNUD en la selección final de los participantes en el mercado comunitario. Se invitó a grupos específicos a solicitar su participación en el componente del proyecto de mercado comunitario.
28	UNDP Colombia	Par. 270	There appears to be a misunderstanding regarding Geopark's role in the evaluation process. Project documents outline a evaluation plan (see page20 Prodoc Sector Privado y Agenda 2030), detailing the scope, timeline, alignment with UNDSCF/CPD, and funding sources for each evaluation. Given that Geopark was the sole donor for the Sector Privado and Agenda 20230 project at the time, the evaluation plan naturally reflects this by including only the Geopark-funded evaluation. It's crucial to emphasize that all evaluations are conducted independently by external entities through a rigorous bidding process.	Parece haber un malentendido en cuanto al papel de GeoPark en el proceso de evaluación. Los documentos de proyecto esbozan un plan de evaluación (véase la página 20 del Prodoc del proyecto Sector Privado y Agenda 2030), detallando el alcance, el calendario, la alineación con MCNUDS/DPP y las fuentes de financiación para cada evaluación. Dado que GeoPark era el único donante del proyecto Sector Privado y Agenda 2030 en aquel momento, el plan de evaluación lo refleja naturalmente al incluir únicamente la evaluación financiada por GeoPark. Es crucial destacar que todas las evaluaciones son realizadas de forma independiente por entidades externas mediante un riguroso proceso de licitación.	Revised to remove reference to the evaluation process.	Ajustado para eliminar la referencia al proceso de evaluación.
29	UNDP Colombia	Par. 272	UNDP Colombia reaffirms that participants were provided relevant information about the objective and scope of the project. Participants were given the space to share their perspectives on the project and were even critical regarding a previous experience with other UN agency in the territory. It is highly inaccurate to say that participants were not given the opportunity to identify project priorities or to identify or comment on an assessment of risks or impacts.	PNUD Colombia reafirma que los participantes recibieron información pertinente sobre el objetivo y el alcance del proyecto. Los participantes tuvieron la oportunidad de compartir sus puntos de vista sobre el proyecto e incluso se mostraron críticos respecto a una experiencia anterior con otra agencia de la ONU en el territorio. Resulta profundamente erróneo afirmar que no se dio a los participantes la oportunidad de determinar las prioridades del proyecto o de identificar o comentar una evaluación de riesgos o impactos.	No action needed.	No es necesaria ninguna acción.
30	UNDP Colombia	Par. 282	The identification of these two actors as potentially conflicting in relation to the project does not equate to UNDP characterizing them as inherently adversarial or	La identificación de estos dos actores como potencialmente conflictivos en relación con el proyecto no equivale a que el PNUD los caracterice como intrínsecamente adversarios o	The report does not make such a claim. No action needed.	El reporte no hace tal afirmación. No es necesaria ninguna acción.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments		SECU Response	
			English	Español	English	Español
			conflictive. Such a claim is misleading, risky and is an oversimplification of the organization's position.	conflictivos. Tal afirmación es engañosa, arriesgada y constituye una simplificación excesiva de la postura de la organización.		
31	UNDP Colombia	Par. 302	It is relevant to mention that, according to this paragraph, the recommendations would focus on compliance of Private Sector Project, not that of the Office. Furthermore, corrective actions were taken by UNDP Colombia immediately, as soon as concerns were raised by local actors about the partnership in April 2021. The agreement with Geopark was terminated in May 2021 before any programme activities took place, and any harm could be procured to any parties.	Es pertinente mencionar que, según este párrafo, las recomendaciones se centrarían en el cumplimiento del proyecto Sector Privado, no en el de la Oficina. Además, PNUD Colombia adoptó medidas correctivas de inmediato, tan pronto como los actores locales plantearon sus inquietudes acerca de la alianza en abril de 2021. El acuerdo con GeoPark se rescindió en mayo de 2021, antes de que se llevara a cabo ninguna actividad del programa y se pudiera causar ningún perjuicio a ninguna de las partes.	SECU's mandate includes making recommendations to address non-compliance. See SES 2021 para 32. SECU's Investigation Guidelines provide that "There are numerous options to encourage compliance with UNDP's social and environmental commitments. Such options include: Case-specific and UNDP-wide recommendations for improving implementation..." And as the UNDP Administrator noted in his response to the UN Working Group on Business and Human Rights' communication regarding the GeoPark partnership, through SECU's report, UNDP expects to receive "recommendations to improve its processes going forward..." The report has been revised to clarify.	El mandato de SECU incluye la formulación de recomendaciones para hacer frente al incumplimiento. Véase SES 2021, párrafo 32. Las Directrices de Investigación de la SECU establecen que "existen numerosas alternativas para incentivar el cumplimiento de los compromisos sociales y ambientales del PNUD. Estas incluyen: Recomendaciones específicas para cada caso y a nivel del PNUD en general para mejorar la implementación...". Como señaló el Administrador del PNUD en su respuesta a la comunicación del Grupo de Trabajo de la ONU sobre Empresas y Derechos Humanos relacionada a la alianza con GeoPark, a través del reporte de SECU, el PNUD espera recibir "recomendaciones para mejorar sus procesos en el futuro..." El reporte ha sido ajustado para aclarar este punto.
32	UNDP Colombia	Par. 303	UNDP Colombia reaffirms that no programmatic activities were implemented before the project was cancelled. Activities were focused on socialization and coordination with relevant local stakeholders and preliminary identification of potential beneficiaries, which is the normal –and necessary- practice in any development project in a very early stage. Additionally, the CO decision to cancel the GeoPark partnership early in the project cycle, after receipt of the public complaint, mitigated not only "some" of the risks and harms to communities, but "all" risks and potential harms, as no programmatic activities were in place. UNDP Colombia recognizes the non-compliance related to due diligence and SES policy but questions the approach on the harm made that is referred to in SECU's findings.	PNUD Colombia reafirma que no se implementó ninguna actividad programática antes de la cancelación del proyecto. Las actividades se centraron en la socialización y coordinación con las partes interesadas locales pertinentes y la identificación preliminar de los posibles beneficiarios, que es la práctica normal, y necesaria, en cualquier proyecto de desarrollo que se encuentra en una fase muy temprana. Además, la decisión de la oficina en el país de cancelar la alianza con GeoPark en una fase temprana del ciclo del proyecto, tras recibir la denuncia pública, mitigó no sólo "algunos" de los riesgos y perjuicios para las comunidades, sino "todos" los riesgos y perjuicios potenciales, ya que no se llevaron a cabo actividades programáticas. PNUD Colombia reconoce los incumplimientos relacionados con la debida diligencia y la política SES, pero cuestiona el enfoque sobre el menoscabo causado al que se hace referencia en las conclusiones de SECU.	See response to comment 24 above. No change needed.	Véase la respuesta al comentario 24. No es necesario realizar ningún cambio.
33	UNDP Colombia	Par. 305, 249	UNDP Colombia confirms that the Siona and ADISPA were not consulted because they were not direct beneficiaries of the project. Additionally, UNDP Colombia understands that according to the definition referred in the report (Par 249. P.61) of "stakeholders", the Siona of Buenavista and ADISPA could have been consulted regarding project activities. However, UNDP Colombia objects the approach that this situation caused them harm, given that no programmatic activities were in place.  The point in question is whether the omission of consulting with Resguardo Siona Buenavista and ADISPA about the activities of a project that was not executed could affect them and represent material harm, rather than potential or hypothetical harm.	PNUD Colombia confirma que el Resguardo Siona y ADISPA no fueron consultados porque no eran beneficiarios directos del proyecto. Adicionalmente, PNUD Colombia entiende que de acuerdo con la definición referida en el reporte (párrafo 249, página 65) de "partes interesadas", el Resguardo Siona de Buenavista y ADISPA podrían haber sido consultadas en relación con las actividades del proyecto. Sin embargo, la Oficina de País del PNUD en Colombia se opone al planteamiento de que esta situación les causó perjuicios, dado que no se llevaron a cabo actividades programáticas.  La cuestión es si la omisión de consulta al Resguardo Siona de Buenavista y ADISPA sobre las actividades de un proyecto que no se ejecutó pudo afectarles y representar un menoscabo material, en lugar de un menoscabo potencial o hipotético.  El reporte de SECU no explica qué pruebas indican que hubo	As stated in the report, SECU investigations are administrative fact-finding processes. In assessing facts relevant to social and environmental compliance issues, SECU uses the "preponderance of evidence" standard, which is an assessment of whether a fact is more likely to be true than not true, based on information available to and assessed by SECU. For the purposes of SECU findings, the relevant criteria is the existence of harm, which includes both actual or potential harm. As per SECU's investigation guidelines (para 30), complaints are eligible that reflect that, "as a result of UNDP's noncompliance with its social and environmental commitments, complainants <i>may be</i> or have been harmed." For the purposes of SECU findings, harm includes putting individuals or	Como se indica en el reporte, las investigaciones de SECU son procesos administrativos de determinación de hechos. Para evaluar los hechos relacionados con el cumplimiento de la normativa social y medioambiental, SECU emplea un estándar basado en la "preponderancia de la evidencia", que consiste en evaluar si un hecho tiene más probabilidades de ser cierto que de no serlo, basándose en la información disponible a y evaluada por SECU. A efectos de los hallazgos de SECU, el criterio pertinente es la existencia de menoscabo, que incluye tanto el menoscabo real como el potencial. Según las directrices de investigación de SECU (párrafo 30), son admisibles las denuncias que reflejen que, "como consecuencia del incumplimiento por parte del PNUD de sus compromisos sociales y medioambientales, los denunciantes <i>puedan verse</i> o se hayan visto

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>SECU report does not explain what evidence indicates that there was material, verifiable, and measurable harm caused by the Country Office's omission in this specific case, given that the project was canceled in its initial phase of execution.</p> <p>The materiality of the harm, even in cases of intangible damage (such as moral damage, for example), must be verifiable through some form of evidence. For instance, whether the omission of the Office regarding consultation with these actors impacted their development or growth as collectives, or whether this omission diminished their social fabric or their relationships with other communities or agencies.</p>	<p>un perjuicio material, verificable y mensurable causado por la omisión de la Oficina de País en este caso concreto, dado que el proyecto fue cancelado en su fase inicial de ejecución.</p> <p>La materialidad del menoscabo, incluso en casos de menoscabo intangible (como el menoscabo moral, por ejemplo), debe ser verificable mediante algún tipo de prueba. Por ejemplo, si la omisión de la Oficina de País en lo que respecta a la consulta con estos actores repercutió en su desarrollo o crecimiento como colectivos, o si esta omisión mermó su tejido social o sus relaciones con otras comunidades u organismos.</p>	<p>groups at increased risk of harm. SECU is often not in a position to determine definitively whether a resulting event occurred due to this increased risk, but rather utilizes the precautionary principle that establishes “lack of full scientific certainty shall not be used as a reason for postponing measures to prevent serious threats of social harm or environmental degradation.”<sup>1</sup> And as per SECU’s investigation guidelines (para 22) and the Uniform Principles and Guidelines for Investigations, as endorsed by the 10th Conference of International Investigators, “Investigative findings will be based on facts and related analysis, which may include reasonable inferences.” Regarding the specific finding of harm to the Siona of Buenavista and ADISPA from lack of consultation, the SES acknowledge and protect the procedural rights of stakeholders to participate in the formulation and implementation of UNDP programmes and projects. This is a due process right which exists regardless of the outcome of the consultation process. The denial of this right is a harm in itself, as it excludes stakeholders from processes which are supposed to acknowledge and respond to their rights and needs. SECU's procedures do not require that harm be established with reference to any threshold of materiality, however, all findings in the report, and other SECU reports, deal with harm which is not insignificant.</p>	<p>perjudicados". A efectos de los hallazgos de SECU, el menoscabo incluye poner a personas o grupos en un mayor riesgo de sufrir perjuicios. A menudo, SECU no está en condiciones de determinar definitivamente si se ha producido un suceso debido a este aumento del riesgo, sino que recurre al principio de precaución que establece que "la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas para impedir amenazas graves de menoscabo social o la degradación del medio ambiente".<sup>2</sup> Asimismo, según las directrices de investigación de SECU (para 22) y los Principios y Directrices Uniformes para las Investigaciones, aprobados en la Décima Conferencia de Investigadores Internacionales, "las conclusiones de la investigación se basarán en hechos y sus análisis relacionados, que pueden incluir inferencias razonables". En cuanto a la conclusión específica de que la falta de consulta perjudicó al Resguardo Siona Buenavista y a ADISPA, los SES reconocen y protegen los derechos procesales de las partes interesadas a participar en la formulación y ejecución de los programas y proyectos del PNUD. Se trata de un derecho al debido proceso que existe independientemente del resultado del proceso de consulta. La denegación de este derecho es un perjuicio en sí mismo, ya que excluye a las partes interesadas de los procesos que se supone deben reconocer y responder a sus derechos y necesidades. Los procedimientos de SECU no exigen que el menoscabo se establezca con respecto a ningún umbral de materialidad, sin embargo, todas las conclusiones del reporte, y de otros reportes de SECU, abordan menoscabo que no es insignificante.</p>
34	UNDP Colombia	Par. 306	<p>The Report does not clarify what are the conditions conducive to possible coercion or intimidation, as it does not delve into the context of threats, and how these conditions, which are merely hypothetical or speculative, led to intimidation or coercion. The report should clarify how harms that are presented as likely or highly likely can be supported on a hypothetical premise on conditions for which evidence is not presented. In addition, the conclusion seems to acknowledge that the SECU is not in a position to investigate whether the interaction between the ADISPA leader and GeoPark representatives occurred exactly as it is reported. Neither the Report does refer to judicial evidence conducted by third parties. Yet, based on assumptions, the Report claims that there are conditions conducive to possible coercion or intimidation.</p>	<p>El reporte no aclara cuáles son las condiciones propicias para una posible coacción o intimidación, ya que no profundiza en el contexto de las amenazas, ni cómo estas condiciones, meramente hipotéticas o especulativas, condujeron a una intimidación o coacción. El reporte debe aclarar cómo el menoscabo que se presenta como probables o altamente probable puede apoyarse hipotéticamente sobre condiciones para las que no se presentan pruebas. Además, la conclusión parece reconocer que SECU no está en condiciones de investigar si la interacción entre la lideresa de ADISPA y los representantes de GeoPark ocurrió exactamente como se relata. El reporte tampoco hace referencia a las evidencias judiciales realizadas por terceros. Sin embargo, basándose en suposiciones, el reporte afirma que existen condiciones propicias para una posible coacción o intimidación. En otras palabras, SECU se desvía del estándar basado en la</p>	<p>The report has been revised to clarify that SECU is not in a position to and need not determine conclusively whether the meeting at issue took place as reported. The report has also been revised to note that SECU did receive multiple corroborating reports. In assessing facts relevant to social and environmental compliance issues, SECU uses the “preponderance of evidence” standard, which is an assessment of whether a fact is more likely to be true than not true, based on information available to and assessed by SECU. Additionally, and as stated in the report, SECU finds that the project contributed to the conditions under which the company could claim leverage – financial leverage – over the organization, as well as a cover of legitimacy –</p>	<p>El reporte ha sido ajustado para aclarar que SECU no está en posición de determinar de manera concluyente si la reunión en cuestión tuvo lugar tal como se informó, y no es necesario que lo haga. También se ha revisado el informe para señalar que SECU recibió múltiples informes corroborativos. Al evaluar los hechos relevantes para cuestiones de cumplimiento social y ambiental, SECU utiliza el estándar de “preponderancia de la evidencia”, que consiste en una evaluación de si un hecho es más probable que sea cierto que falso, basado en la información disponible y evaluada por SECU. Además, y como se indica en el reporte, SECU concluye que el proyecto contribuyó a las condiciones en las que la empresa podía reclamar apalancamiento - una influencia financiera - sobre la organización, así como</p>

<sup>1</sup> UNDP, Social and Environmental Assessment and Management – Guidance Note, December 2016.

<sup>2</sup> PNUD, Nota orientativa de los SES sobre gestión y evaluación social y ambiental, diciembre de 2016

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			In other words, SECU deviates from the standard of evidence, as it draws conclusions based on merely hypothetical or speculative reasoning (not on facts) and treats these conclusions as if they were derived from empirical evidence.	evidencia, ya que extrae conclusiones basadas en razonamientos meramente hipotéticos o especulativos (no en hechos) y trata estas conclusiones como si procedieran de evidencias empíricas.	the UNDP partnership, which increased the risk of coercion or intimidation for project stakeholders. See also response to comment 33 above.	una cobertura de legitimidad - la alianza con el PNUD - lo que aumentaba el riesgo de coerción o intimidación hacia las partes interesadas del proyecto. Véase también la respuesta al comentario 33.
35	UNDP Colombia	Par. 307, 132, 136	<p>This conclusion should be considered with caution. According to the evidence, despite the cancellation of the partnership between UNDP and GeoPark, ADISPA agreed to continue participating in the Sustainable Amazon Project (Par. 132, p. 34).</p> <p>For its part, the Siona Resguardo of Piñuña Blanco requested a review of its project agreement with UNDP to modify the information they would provide to UNDP within the framework of their agreement to make it less sensitive, clarifying that UNDP could not share it. After making this modification, the Resguardo agreed to continue with the Sustainable Amazon Project, as did the Association of Indigenous Cabildos of the Siona People (Par. 136, p.35).</p> <p>Trust is an intangible value that is difficult but not impossible to measure. However, trust is a value, rather than a principle, and once it is fractured, it cannot be easily rebuilt. The fact that ADISPA, the Piñuña Blanco Resguardo, and the Association of Indigenous Cabildos of the Siona People decided to continue with the project can be seen as evidence that contradicts the assertion that trust in the UNDP was broken. It is consistent to accept that trust, an intangible and highly valuable asset for social development projects, was at risk, but this risk was mitigated by the retraction of the alliance project that was not executed.</p>	<p>Esta conclusión debe considerarse con cautela. Según las pruebas, a pesar de la cancelación de la alianza entre el PNUD y GeoPark, ADISPA accedió a continuar participando en el Proyecto Amazonía Sostenible (Párr. 132, pág. 34).</p> <p>Por su parte, el Resguardo Siona de Piñuña Blanco solicitó una revisión de su acuerdo de proyecto con el PNUD, para modificar la información que proporcionarían al PNUD en el marco del proyecto para hacerla menos sensible y aclarando que el PNUD no podría compartirla ni utilizarla. Con esta modificación, el Resguardo de Piñuña Blanco accedió a continuar en el Proyecto Amazonía Sostenible, al igual que la Asociación de Cabildos Indígenas del Pueblo Siona (Párr. 136, pág.35).</p> <p>La confianza es un valor intangible que es difícil pero no imposible de medir. No obstante, la confianza es un valor, más que un principio, y una vez que se fractura, no puede reconstruirse fácilmente. El hecho de que ADISPA, el Resguardo Piñuña Blanco y la Asociación de Cabildos Indígenas del Pueblo Siona decidieran continuar con el proyecto puede considerarse una prueba que contradice la afirmación de que se había roto la confianza en el PNUD. Es coherente aceptar que la confianza, un elemento intangible y muy valioso para los proyectos de desarrollo social, estaba en riesgo, pero este riesgo se mitigó con la cancelación del proyecto de alianza que no se ejecutó.</p>	<p>The report states that there was a breach or loss of trust. It does not state that all trust was lost. The report has been revised to clarify that “the cancellation of the partnership and measures taken by the Sustainable Amazon Project team to address concerns of its project partners helped to rebuild trust with some partners”</p>	<p>El reporte señala que se ha producido un quebrantamiento o pérdida de confianza. No afirma que se haya perdido toda confianza. El reporte se ha revisado para aclarar que "la cancelación de la alianza y las medidas adoptadas por el equipo del Proyecto Amazonía Sostenible para abordar las preocupaciones de sus socios de proyecto ayudaron a restablecer la confianza con algunos socios".</p>
36	UNDP Colombia	Par. 308	<p>The assertion that there is evidence of psychosocial harm is very strong and must be supported by empirical and expert evidence. Of course, without intending to undermine or invalidate the feelings and emotions expressed by the members of the Resguardo, the conclusion that “there is evidence of certain psychosocial harm” needs to be supported, regardless of the type of intervention, by forensic expertise. The assertion of psychological or psychosocial harm in an investigation grounded on evidence requires an expert or forensic opinion, which is not presented in the Report.</p> <p>The Country Office acknowledges the feelings of discontent and disappointment towards UNDP that may have arisen among the members of the communities who criticized the partnership with GeoPark. The Country Office also accepts that such expressions must be considered when evaluating the social impact of a project or making recommendations for future sustainable development actions in partnership with</p>	<p>La afirmación de que existen evidencias de menoscabo psicosocial es muy fuerte y debe basarse en pruebas empíricas y periciales. Por supuesto, sin pretender socavar o invalidar los sentimientos y emociones expresados por los miembros del Resguardo, la conclusión de que "existen evidencias de cierto menoscabo psicosocial" debe ser respaldada, independientemente del tipo de intervención, por la competencia forense. La afirmación de menoscabo psicológico o psicosocial en una investigación basada en evidencias requiere un dictamen pericial o forense, que no se incluye en el reporte.</p> <p>La Oficina de País reconoce los sentimientos de descontento y decepción hacia el PNUD que pueden haber surgido entre los miembros de las comunidades que criticaron la alianza con GeoPark. La Oficina de País también acepta que dichas expresiones deben tenerse en cuenta a la hora de evaluar el impacto social de un proyecto o de formular recomendaciones para futuras acciones de desarrollo sostenible en colaboración con empresas privadas. Sin embargo, para aceptar cualquier reclamación de menoscabo</p>	<p>See response to comment 33 above. While SECU findings of harm do not require expert or forensic opinion, SECU did receive corroborating evidence from multiple sources.</p>	<p>Véase la respuesta al comentario 33. Aunque las conclusiones de SECU sobre menoscabo no requieren la opinión de expertos o forenses, SECU sí recibió evidencia corroborativa de múltiples fuentes.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			private companies. However, in order to accept any claim of psychosocial harm -which is irreversible and has profound effects- it must be substantiated by an expert examination, both in its nature and consequences, and a clear causal link must be established between the alleged harm and UNDP actions or omissions.	psicosocial, que es irreversible y tiene efectos profundos, esta debe ser corroborada por un examen pericial, tanto en lo referente a su naturaleza como a sus impactos, y debe establecerse una clara relación causal entre el supuesto menoscabo y las acciones u omisiones del PNUD.		
37	UNDP Colombia	Par. 309	<p>The process of marginalization and exclusion of indigenous and campesino communities has been a gradual and historical process spanning centuries in the country. Actions by the communities themselves, organized civil society, the State, and various UN agencies have attempted to counteract it, with a common and holistic goal of restoring the rights of indigenous and campesino communities, their autonomy, and their dignity.</p> <p>Therefore, it would be necessary to explain in greater detail how a project that never materialized contributed to such a long-standing process. Likewise, this assertion would need empirical evidence on the weakening of social fabric of communities, beyond the natural reactions towards the partnership and the dynamics triggered by its formulation and socialization. The Report should assess whether formulation and socialization activities had the real and material capacity to deteriorate the social fabric of the involved communities and social groups.</p>	<p>El proceso de marginación y exclusión de las comunidades indígenas y campesinas ha sido un proceso gradual e histórico a lo largo de los siglos. Las acciones de las propias comunidades, la sociedad civil organizada, el Estado y diversas agencias de la ONU han intentado contrarrestar dicho proceso, con el objetivo común y global de restaurar los derechos de las comunidades indígenas y campesinas, su autonomía y su dignidad.</p> <p>Por lo tanto, habría que explicar con más detalle cómo contribuyó un proyecto que nunca llegó a materializarse a un proceso de tan larga data. Asimismo, esta afirmación requeriría evidencias empíricas sobre el debilitamiento del tejido social de las comunidades, más allá de las reacciones naturales hacia la alianza y las dinámicas desencadenadas por su formulación y socialización. El reporte debería evaluar si las actividades de formulación y socialización tenían la capacidad real y material de deteriorar el tejido social de las comunidades y grupos sociales involucrados.</p>	See response to comment 33 above. While SECU findings of harm do not require expert or forensic opinion, SECU did receive corroborating evidence from multiple sources.	Véase la respuesta al comentario 33. Si bien los hallazgos de menoscabo por parte de SECU no requieren opinión experta o forense, SECU sí recibió evidencia corroborativa de múltiples fuentes.
38	UNDP Colombia	Par. 310	<p>The assertion that “it is likely that the project exacerbated the power imbalance between GeoPark and local communities, by implying support from UNDP” somehow overlooks the standard of evidence-based findings. It fails to specify what type of power is being referred to—whether it is structural power (based on the co-optation of institutions and agencies), political power (not limited to electoral politics), or another type. UNDP Colombia recognizes that exclusion and marginalization do exist, affecting the capacity of communities and individuals to exercise their rights. Yet, the power imbalance alleged in the Report is not explained.</p> <p>Instead, the facts revealed by the investigation indicate that the critical positions and objections raised by indigenous and campesino communities against GeoPark's extractivist development have been heard in judicial instances as well as in the media, and their complaints and demands are being processed in Courts. This suggests that, as is certainly desirable, organized communities have had the power to counteract the activities of companies, supported by the rule of law and accompanied by various UN agencies. The conclusion that a short-lived partnership with GeoPark and a project that never started implementation exacerbated power imbalances is not consistent with</p>	<p>La afirmación de que "es probable que el proyecto haya exacerbado el desequilibrio de poder entre GeoPark y las comunidades locales, al implicar el aval por parte de PNUD" pasa por alto de algún modo el estándar de conclusiones basadas en evidencias. No especifica a qué tipo de poder se refiere, si al poder estructural (basado en la apropiación de instituciones y organismos), al poder político (no limitado a la política electoral) o a otro tipo. PNUD Colombia reconoce que la exclusión y la marginación existen y afectan a la capacidad de las comunidades y los individuos para ejercer sus derechos. Sin embargo, no se explica el desequilibrio de poder alegado en el reporte.</p> <p>Al contrario, los hechos revelados por la investigación indican que las posiciones críticas y las objeciones planteadas por las comunidades indígenas y campesinas contra el desarrollo extractivista de GeoPark han sido escuchadas tanto en instancias judiciales como en los medios de comunicación, y sus denuncias y demandas están siendo procesadas en los tribunales. Esto sugiere que, como sin duda es deseable, las comunidades organizadas han tenido el poder de contrarrestar las actividades de las empresas, apoyadas por el estado de derecho y acompañadas por diversas agencias de la ONU. La conclusión de que una alianza efímera con GeoPark y un proyecto que nunca llegó a ejecutarse exacerbaron los desequilibrios de poder no se corresponde con los hechos.</p> <p>Hay una falta de claridad respecto a qué desequilibrios de</p>	See response to comment 33 above. The report relies on the common understanding of “balance of power” i.e. an equilibrium of power sufficient to discourage or prevent one party from imposing its will on or interfering with the interests of another (Merriam-Webster). See the compliance analysis discussion of use of UN/UNDP logo for UNDP’s acknowledgement of the risks of external consequences of implied endorsement of UNDP partners. See also referenced reports relating to what has been referred to as “bluwashing” in the context of the UN Global Compact.	Véase la respuesta al comentario 33. El reporte se basa en el entendimiento común de "equilibrio de poder", es decir, un equilibrio de poder suficiente para disuadir o impedir que una parte imponga su voluntad o interfiera en los intereses de otra (Merriam-Webster). Véase la discusión del análisis de cumplimiento sobre el uso del logotipo de la ONU/PNUD para saber más en relación con el reconocimiento por parte del PNUD de los riesgos de consecuencias externas del aval implícito a los socios del PNUD. Véanse también los reportes citados en cuanto a lo que se ha denominado "bluwashing" ("lavado de cara azul") en el contexto del Pacto Mundial de la ONU.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>facts.</p> <p>There is no clarity regarding which power imbalances the investigation draft refers to and what their nature and configuration are, especially when it is noted that in August 2018, a civil court determined that Amerisur's activities posed a threat to the Siona Buenavista Reserve and affected its fundamental rights, ordering the company to cease prospecting activities within the PUT-12 block; the IACHR ordered precautionary measures in favor of ADISPA, in response to alleged security threats and impacts of extractive operations in Amerisur's Platanillo block; and an administrative court ordered Amerisur to suspend its seismic activities in the PUT-12 block until the resolution of the territorial boundaries of the Siona Piñuña Blanco Reserve, among other measures.</p> <p>The conclusion that UNDP support "can reasonably be seen as masking adverse effects and alleged rights violations" may constitute a subjective and one-sided view that ignores the well-known fact, supported by indisputable evidence, that not only UNDP but all UN agencies, by their very nature, interact with all types of social, political, and economic actors, and such interaction has never been seen as an attempt to mask the activities or purposes of these actors.</p> <p>This finding is debatable and cannot be considered as a statement derived from empirical evidence but rather as a speculative opinion.</p>	<p>poder se refiere el borrador del reporte de investigación, cuál es su naturaleza y configuración, sobre todo cuando se señala que en agosto de 2018, un juzgado civil determinó que las actividades de Amerisur representaban una amenaza para el Resguardo Siona de Buenavista y afectaba a sus derechos fundamentales, ordena a Amerisur el cese de las actividades de prospección dentro del bloque PUT-12; la CIDH ordenó medidas cautelares en favor de ADISPA, en respuesta a presuntas amenazas a la seguridad e impactos de las operaciones extractivas en el bloque Platanillo de Amerisur; y un tribunal administrativo ordenó a Amerisur suspender sus actividades sísmicas en el bloque PUT-12 hasta la resolución de los límites territoriales del Resguardo Siona de Piñuña Blanco, entre otras medidas.</p> <p>La conclusión de que la alianza del PNUD "puede ser razonablemente vista como para enmascarar impactos adversos y supuestas violaciones de derechos", puede constituir una opinión subjetiva y unilateral que ignora el hecho, bien conocido y respaldado por pruebas indiscutibles, de que no solo el PNUD, sino todas las agencias de la ONU, por su propia naturaleza, interactúan con todo tipo de actores sociales, políticos y económicos, y dicha interacción nunca se ha considerado un intento de enmascarar las actividades o propósitos de estos actores.</p> <p>Esta conclusión es discutible y no puede considerarse una afirmación derivada de pruebas empíricas, sino más bien una opinión especulativa.</p>		
39	UNDP Colombia	Annex 2	<p>The risk was correctly monitored and reassessed according to situational changes in various aspects. Risks are measured based on probable actions in relation to project actions and their implications, rather than the project context. The SESP was updated based on the mid-term evaluation and not only on the facts included in the Report. No action was anticipated that would undermine the trust and relationship between UNDP and partner organizations in the Sustainable Amazon Project, and after the agreement's cancellation, the likelihood of occurrence decreased.</p>	<p>El riesgo se controló correctamente y se reevaluó en función de los cambios de situación en diversos aspectos. Los riesgos se miden en función de las acciones probables en relación con las acciones del proyecto y sus implicaciones, en lugar del contexto del proyecto. El SESP se actualizó en base a la evaluación intermedia y no solo según los datos incluidos en el reporte. No se preveía ninguna acción que socavara la confianza y la relación entre el PNUD y las organizaciones asociadas en el Proyecto Amazonía Sostenible, y tras la cancelación del acuerdo, la probabilidad de que esto ocurriera disminuyó.</p>	<p>Revised to note that the revision followed on the mid-term evaluation. See UNDP's SESP Guidance Note and Enterprise Risk Management Policy for treatment of contextual risk. As stated in the report, risks are to be identified and assessed independent of mitigation measures.</p>	<p>Revisado para señalar que la revisión se realizó a raíz de la evaluación intermedia. Para el tratamiento del riesgo contextual, véanse la Nota orientativa del SESP y la Política de Gestión de los Riesgos Institucionales del PNUD. Como se indica en el reporte, los riesgos deben identificarse y evaluarse independientemente de las medidas de mitigación.</p>
40	UNDP Colombia	Recommendations	<p>Given that this took place may 2021, since then, the CO has actively put in place measures to mitigate or address any shortcomings that led to the termination of the project. UNDP has adopted measures to revise ongoing projects with the private sector and carried out several internal capacity development initiatives to ensure the correct implementation of the SES and PSDD policies, and better understanding of and meaningful participation of indigenous at the CO programming level. While the SECU case was under assessment, investigation, documentation and assurance by relevant units, the CO has implemented continuous training and</p>	<p>Dado que estos hechos tuvieron lugar en mayo de 2021, desde entonces la Oficina de País ha puesto en marcha activamente medidas para mitigar o subsanar las carencias que llevaron a la terminación del proyecto. El PNUD ha adoptado medidas para revisar los proyectos en curso con el sector privado y ha llevado a cabo varias iniciativas internas de desarrollo de capacidades para garantizar la correcta aplicación de las políticas SES y de debida diligencia del sector privado, así como para asegurar una mejor comprensión y participación significativa de las comunidades indígenas a nivel de programación de la Oficina de País. Mientras el caso de SECU se encontraba en proceso de evaluación,</p>	<p>Noted. SECU appreciates the reported proactive efforts to strengthen compliance described here. As per SECU's guidelines, following the Administrator's decision and the issuance of a Management Action Plan, SECU will analyze and monitor implementation of that plan and all commitments made by the institution in the context of this case.</p>	<p>Anotado. SECU aprecia los esfuerzos proactivos reportados para reforzar el cumplimiento, tal y como se describen aquí. De acuerdo con las directrices de SECU, tras la decisión del Administrador y la emisión de un Plan de Acción de Gestión, SECU analizará y monitoreará la aplicación de dicho plan y todos los compromisos asumidos por la organización en el contexto de este caso.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			capacity building programs since the second semester of 2021 to further strengthen UNDP Colombia's capacity in the implementation of the due diligence and SES policies. The CO has made relevant progress in the implementation of the recommendations highlighted in this report, as confirmed by the CO audit conducted by OAI in 2023. Progress made will be described in depth for the 3 lines of the recommendations included in SECU report.	investigación, documentación y aseguramiento por parte de las unidades pertinentes, la Oficina de País llevó a cabo programas continuos de formación y capacitación desde el segundo semestre de 2021 para fortalecer aún más la capacidad de PNUD Colombia en la implementación de las políticas de debida diligencia y SES. La Oficina de País ha realizado progresos considerables en la implementación de las recomendaciones destacadas en este reporte, como confirmó la auditoría de la Oficina de País realizada por la OAI en 2023. Los progresos realizados se describirán en profundidad para las 3 líneas de las recomendaciones incluidas en el reporte de SECU.		
41	UNDP Colombia	Par. 314	<p>UNDP Colombia initiated a strategy to integrate a broader concept of security that includes comprehensive analysis across different stages of design, planning, execution, and monitoring of programs and projects, extending to a vision associated with the organization's extensive footprint. Territories gain relevance, and the ongoing analysis of the inherent risks related to the substantive objective of each project, and how these can impact our staff, counterparts, and beneficiaries, is a daily validated exercise according to the context.</p> <p>Currently, UNDP has the largest deployment compared to UN system AFPs in Colombia. It has begun gradually decentralizing operations with staff located in vulnerable regions with limited state capacity. This strategy has not only been a mechanism to strengthen local capacities but has also enhanced personnel knowledge in terms of security protocols and risk analysis associated with their functions and projects. As part of this strategy, Security Focal Point of the office participates actively in the design and monitoring of the projects, and delivers relevant recommendations during the project approval in the PAC meetings.</p>	<p>La oficina del PNUD en Colombia inició una estrategia para integrar un concepto más amplio de seguridad que incluya un análisis exhaustivo a lo largo de las diferentes etapas de diseño, planificación, ejecución y seguimiento de programas y proyectos, extendiéndose a una visión ligada a la extensa presencia de la organización. Los territorios adquieren relevancia, y el análisis continuo de los riesgos inherentes relacionados con el objetivo sustantivo de cada proyecto, y cómo estos pueden repercutir en nuestro personal, contrapartes y beneficiarios, es un ejercicio que se valida a diario en función del contexto.</p> <p>Actualmente, el PNUD tiene el mayor despliegue en comparación con las demás AFP del sistema ONU en Colombia. El PNUD ha empezado a descentralizar gradualmente las operaciones con personal ubicado en regiones vulnerables con capacidad estatal limitada. Esta estrategia no solo ha sido un mecanismo para reforzar las capacidades locales, sino que también ha mejorado los conocimientos del personal en materia de protocolos de seguridad y análisis de riesgos asociados a sus funciones y proyectos. Como parte de esta estrategia, el Punto Focal de Seguridad de la oficina participa activamente en el diseño y seguimiento de los proyectos, y formula las recomendaciones pertinentes durante la aprobación de los proyectos en las reuniones del PAC.</p>	Noted. See response to comment 40 above.	Anotado. Véase la respuesta al comentario 40.
42	UNDP Colombia	Par. 317	The CO has complied with standards and procedures relating to the private sector. Over the past 11 years, we have followed the due diligence process, ensuring compliance and, when necessary, escalating cases to the relevant regional and headquarters levels for decision-making on whether to engage in a partnership.	La Oficina de País ha cumplido con las normas y procedimientos relativos al sector privado. A lo largo de los últimos 11 años, hemos seguido el proceso de debida diligencia, garantizando el cumplimiento y, cuando ha sido necesario, elevando los casos a los niveles regionales y de la sede central pertinentes, para que tomaran la decisión de establecer o no una alianza.	No action needed.	No es necesaria ninguna acción.
43	UNDP Colombia	Par. 318	As a corrective action to the situation mentioned in this report, the SESP of the office's projects have been revised, in some cases using relevant technical expertise at the regional and headquarters levels. In fact, we have had trainings, workshops, and webinars related to this topic to strengthen knowledge and tools in this area. As the report rightly points out, it is important to emphasize that it should not only be a technical approach but also include knowledge of the country's	Como medida correctiva a la situación mencionada en el presente reporte, se han revisado los SESP de los proyectos de la oficina, en algunos casos recurriendo a los conocimientos técnicos pertinentes a nivel regional y de la sede. De hecho, se organizaron cursos de formación, talleres y seminarios web relacionados con este tema para reforzar los conocimientos y las herramientas en este ámbito. Como bien señala el reporte, es importante subrayar que no debe tratarse solo de un enfoque técnico, sino que también debe	Noted. See response to comment 40 above.	Anotado. Véase la respuesta al comentario 40.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>context and its political situation. We cannot ignore the reality of the country in which the project is developed. In this way, we have ensured an adequate assessment of social and environmental risks and risks related to conflict-affected areas.</p> <p>Additionally, The UNDP Colombia Country Office has a mechanism in place for receiving requests from stakeholders, which is published on the webpage <a href="https://www.undp.org/es/colombia/contacto">https://www.undp.org/es/colombia/contacto</a>. This mechanism allows stakeholders to submit their concerns, comments, or complaints, which are then forwarded to the corresponding projects or programs as established by the Social and Environmental Standards (SES) policy.</p> <p>Since 2022, the Country Office has implemented a comprehensive review of the risk matrix for all projects, encompassing both environmental and social risks, within the framework of the LPAC. This review not only identifies potential risks but also mandates the incorporation of necessary management measures based on the identified risk level. Among the management measures, the implementation of mechanisms to respond to stakeholder requests is included, ensuring that they are addressed in accordance with the SES policy.</p> <p>Furthermore, the Country Office conducts a detailed review of the Social and Environmental Screening Procedure (SESP) for each project. These SESP are received by program officers, uploaded to the Quantum+ platform, and subsequently reviewed and approved by the Resident Representative's Representative (RRR). The objective is to ensure that all projects classified as moderate, substantial, or high risk implement the appropriate management measures according to the risk rating. These measures include:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Environmental and Social Management Plan: Defines the actions to mitigate negative environmental and social impacts.</li> <li>• Environmental and Social Management Framework: Provides a structured framework for managing environmental and social risks and impacts.</li> <li>• Gender Action Plan: Ensures gender inclusion and equity at all stages of the project.</li> <li>• Indigenous Peoples Plan: Establishes measures to guarantee the rights and participation of indigenous communities.</li> <li>• Stakeholder Engagement Plan: Promotes the participation of all stakeholders in the project.</li> </ul> <p>Additionally, specific assessments are conducted when</p>	<p>incluir el conocimiento del contexto del país y de su situación política. No podemos ignorar la realidad del país en el que se desarrolla el proyecto. De este modo, hemos garantizado una evaluación adecuada de los riesgos sociales y medioambientales y de los riesgos relacionados con las zonas afectadas por conflictos.</p> <p>Adicionalmente, la Oficina de País del PNUD en Colombia cuenta con un mecanismo para recibir solicitudes de partes interesadas, que se encuentra publicado en la página web: <a href="https://www.undp.org/es/colombia/contacto">https://www.undp.org/es/colombia/contacto</a>. Este mecanismo permite a las partes interesadas presentar sus preocupaciones, comentarios o quejas, que luego se transmiten a los proyectos o programas correspondientes, tal como establece la política de Estándares Sociales y Ambientales (SES).</p> <p>Desde 2022, la Oficina de País ha llevado a cabo una revisión exhaustiva de la matriz de riesgos de todos los proyectos, que abarca tanto los riesgos ambientales como los sociales, en el marco del LPAC. Esta revisión no solo identifica los riesgos potenciales, sino que también ordena la incorporación de las medidas de gestión necesarias en función del nivel de riesgo identificado. Entre las medidas de gestión, se incluye la puesta en marcha de mecanismos de respuesta a las peticiones de las partes interesadas, garantizando que sean atendidas de acuerdo con la política de SES.</p> <p>Además, la Oficina de País lleva a cabo una revisión detallada del Procedimiento de Diagnóstico Social y Ambiental (SESP) de cada proyecto. Los responsables de los programas reciben los SESP, los cargan en la plataforma Quantum+ y, posteriormente, los revisa y aprueba el Representante del Representante Residente (RR). El objetivo es garantizar que todos los proyectos clasificados como de riesgo moderado, sustancial o alto apliquen las medidas de gestión adecuadas en función de la calificación del riesgo. Estas medidas incluyen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plan de Gestión Ambiental y Social: Define las acciones para mitigar los impactos ambientales y sociales negativos.</li> <li>• Marco de Gestión Ambiental y Social: Proporciona un marco estructurado para gestionar los riesgos e impactos medioambientales y sociales.</li> <li>• Plan de Acción de Género: Garantiza la inclusión y la equidad de género en todas las fases del proyecto.</li> <li>• Plan de Pueblos Indígenas: Establece medidas para garantizar los derechos y la participación de las comunidades indígenas.</li> <li>• Plan de participación de los actores claves: Promueve la participación de todas las partes interesadas en el proyecto.</li> </ul> <p>Además, se realizan evaluaciones específicas cuando procede, como:</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>applicable, such as:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Environmental and Social Impact Assessment (ESIA): Analyzes the potential impacts of the project on the environment and society.</li> <li>• Strategic Environmental and Social Assessment (SESA): Examines the environmental and social implications of policies, plans, and programs.</li> <li>• Environmental and Social Management Plan (ESMP): Refers to the practical implementation of environmental and social management measures.</li> <li>• Environmental and Social Management Framework (ESMF): Offers a broad framework for managing environmental and social risks throughout the project cycle.</li> </ul> <p>Furthermore, projects are encouraged to conduct reviews of the SESP in case of changes in context or substantial revisions to project documents. This ensures that risk management measures remain up-to-date and effective in the face of any new circumstances or information.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluación del Impacto Social y Ambiental (ESIA): Analiza los impactos potenciales del proyecto sobre el medio ambiente y la sociedad.</li> <li>• Evaluación Ambiental y Social con Enfoque Estratégico (EASE): Examina las implicaciones ambientales y sociales de las políticas, planes y programas.</li> <li>• Plan de Gestión Ambiental y Social (PGAS): Refiere a la aplicación práctica de medidas de gestión ambiental y social.</li> <li>• Marco de Gestión Ambiental y Social (MGAS): Ofrece un amplio marco para la gestión de los riesgos ambientales y sociales a lo largo del ciclo del proyecto.</li> </ul> <p>Además, se anima a los proyectos a llevar a cabo revisiones de los SESP en caso de cambios de contexto o revisiones significativas de los documentos del proyecto. Así se garantiza que las medidas de gestión de riesgos se mantengan actualizadas y sean eficaces ante cualquier nueva circunstancia o información.</p>		
44	UNDP Colombia	Par. 319	As mentioned in the previous paragraph, the office has conducted a review of projects under implementation to ensure compliance with information disclosure and stakeholder engagement requirements, including those related to stakeholder identification and meaningful consultation. Also, the QUANTUM platform guides us to consider several prior criteria necessary to approve any SESP.	Como se menciona en el párrafo anterior, la oficina ha llevado a cabo una revisión de los proyectos en ejecución para garantizar el cumplimiento de los requisitos de divulgación de información y participación de las partes interesadas, incluidos los relacionados con la identificación de las partes interesadas y la consulta significativa. Además, la plataforma Quantum proporciona orientaciones para considerar varios criterios previos necesarios para aprobar cualquier SESP.	Noted. See response to comment 40 above.	Anotado. Véase la respuesta al comentario 40.
45	UNDP Colombia	Par. 320	<p>UNDP celebrates 50 years of accompanying government institutions and communities in Colombia. During this time, UNDP has accompanied the participation of indigenous populations in the design and implementation of multiple initiatives and programs. This section illustrates UNDP approach and examples of decades of programmatic work –from different programme areas and projects- on indigenous peoples and human rights</p> <p>While UNDP has acknowledged errors in the design and preparation phase of this particular project (Private Sector Project) and proactively adopted measures for addressing them and preventing future misapplications of corporate policies on due diligence and SES, UNDP Colombia suggests interpreting SECU findings in the context of the wider programming work that pursues the protection of rights of indigenous peoples and campesino communities. This is especially important given that the SECU investigation was not able to encompass UNDP programming work beyond that stated in Par. 12 (p.7).</p> <p>UNDP Colombia is committed to strengthening the collective and territorial rights of ethnic groups within</p>	<p>El PNUD celebra 50 años de acompañamiento a instituciones gubernamentales y comunidades en Colombia. Durante este tiempo, el PNUD ha acompañado la participación de las poblaciones indígenas en el diseño e implementación de múltiples iniciativas y programas. Esta sección ilustra el enfoque del PNUD y ejemplos de décadas de trabajo programático, desde diferentes áreas programáticas y proyectos, sobre pueblos indígenas y derechos humanos.</p> <p>Si bien el PNUD ha reconocido errores en la fase de diseño y preparación de este proyecto en particular (Proyecto Sector Privado) y ha adoptado proactivamente medidas para abordarlos y prevenir futuras aplicaciones erróneas de las políticas corporativas sobre debida diligencia y SES, PNUD Colombia sugiere interpretar los hallazgos de SECU en el contexto del trabajo programático más amplio que busca la protección de los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades campesinas. Esto es especialmente importante dado que la investigación de SECU no pudo abarcar el trabajo de programación del PNUD más allá de lo indicado en el párr. 12 (pág. 7).</p> <p>PNUD Colombia está comprometido con el fortalecimiento de los derechos colectivos y territoriales de los grupos étnicos en el marco del desarrollo humano sostenible y el Buen Vivir,</p>	Noted. See response to comment 40 above.	Anotado. Véase la respuesta al comentario 40.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>the framework of sustainable human development and Buen Vivir (Living Well), integrating an environmental and peacebuilding approach. This involves supporting autonomy and self-governance, facilitating land formalization and restitution in harmony with the natural environment, promoting ethnic knowledge systems that contribute to “Buen Vivir”, strengthening collective participation and influence in sustainable land management, and promoting peace and intercultural dialogue for the transformation of territorial conflicts. This work is structured in a consultative and consensual manner with ethnic-territorial authorities and with their own organizational structures, so that leadership in the implementation of initiatives emerges and remains with indigenous peoples, following UNDP’s mandate to strengthen institutional and social capacities for development and respecting the rights to autonomy and self-determination of peoples.</p> <p>UNDP has been working in recent years to strengthen its internal capacities for working with ethnic groups (Annex 1. UNDP Strategy for Ethnic Groups - see attached). This process involved a rigorous diagnosis of the situation of ethnic groups in the country, their governance schemes, and the international and national legal framework that protects them. It also identified UNDP’s projects with ethnic groups in the country and proposed common objectives to focus the work of all programmatic areas in this matter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Support the strengthening of ethnic authorities and communities to deepen the right to autonomy and the exercise of self-government.</li> <li>• Support the processes of formalization, restitution, and territorial governance that promote the fundamental right to land.</li> <li>• Promote the implementation of ethnic knowledge systems that contribute to the right to “Buen Vivir” with identity and culture within the framework of Economic, Social, Cultural, and Environmental Rights.</li> <li>• Strengthen the influence of ethnic groups by promoting the fundamental right to effective participation as collective subjects.</li> <li>• Promote the implementation of peace agendas and mechanisms for intercultural dialogue and transformation of territorial conflicts within the framework of the right to peace.</li> </ul> <p>UNDP has implemented various projects that have funded initiatives with second-tier indigenous organizations, such as the National Indigenous Organization of Colombia (ONIC), the Regional Indigenous Council of Cauca (CRIC), and the National Organization of Indigenous Peoples of the Colombian</p>	<p>integrando un enfoque ambiental y de construcción de paz. Esto implica apoyar la autonomía y el autogobierno, facilitar la formalización y restitución de tierras en armonía con el entorno natural, promover sistemas de conocimiento étnico que contribuyan al Buen Vivir, fortalecer la participación colectiva y la incidencia en la gestión sostenible de la tierra, y promover la paz y el diálogo intercultural para la transformación de los conflictos territoriales. Este trabajo se estructura de forma consultiva y consensuada con las autoridades étnico-territoriales y con sus propias estructuras organizativas, de manera que el liderazgo en la implementación de las iniciativas surja de los pueblos indígenas y permanezca con ellos, siguiendo el mandato del PNUD de fortalecer las capacidades institucionales y sociales para el desarrollo y respetando los derechos de autonomía y autodeterminación de los pueblos.</p> <p>En los últimos años, el PNUD ha trabajado en reforzar sus capacidades internas para trabajar con grupos étnicos (Anexo 1, Estrategia del PNUD para los grupos étnicos - véase adjunto). Este proceso implicó un riguroso diagnóstico de la situación de los grupos étnicos en el país, sus esquemas de gobernanza y el marco jurídico internacional y nacional que los protege. Este proceso también identificó los proyectos del PNUD con grupos étnicos en el país y propuso objetivos comunes para focalizar el trabajo de todas las áreas programáticas en esta materia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apoyar el fortalecimiento de las autoridades y comunidades étnicas para profundizar el derecho a la autonomía y el ejercicio del autogobierno.</li> <li>• Apoyar los procesos de formalización, restitución y gobernabilidad territorial que promuevan el derecho fundamental a la tierra.</li> <li>• Promover la implementación de sistemas de conocimiento étnico que contribuyan al derecho al Buen Vivir con identidad y cultura en el marco de los derechos económicos, sociales, culturales y ambientales.</li> <li>• Fortalecer la incidencia de los grupos étnicos promoviendo el derecho fundamental a la participación efectiva como sujetos colectivos.</li> <li>• Promover la implementación de agendas de paz y mecanismos de diálogo intercultural y transformación de conflictos territoriales en el marco del derecho a la paz.</li> </ul> <p>El PNUD ha puesto en marcha varios proyectos que han financiado iniciativas con organizaciones indígenas de segundo nivel, como la Organización Nacional Indígena de Colombia (ONIC), el Consejo Regional Indígena del Cauca (CRIC) y la Organización Nacional de los Pueblos Indígenas de la Amazonía Colombiana (OPIAC). Con estas organizaciones, el PNUD trabaja a través de alianzas para la ejecución de proyectos, que incluyen colaboraciones con cientos de resguardos indígenas o cabildos pertenecientes a</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>Amazon (OPIAC). With these organizations, UNDP works through alliances for the execution of projects, which include collaborations with hundreds of indigenous reserves or cabildos belonging to communities such as the Awá, Zenú, Nasa, Siona, Pastos, among others. Similarly, UNDP has signed collaboration agreements directly with cabildos or local associations of indigenous cabildos. In total, UNDP has signed co-execution agreements for initiatives with over 170 indigenous organizations or associations totaling USD 12 million over the past 12 years (2010-2022).</p> <p>Examples of UNDP's Work in Colombia</p> <p>UNDP has developed proposals that impact public policy at the national and local levels. These proposals include recommendations for governors and mayors on the inclusion of indigenous peoples' rights in territorial development plans and proposals for the implementation of Indigenous Territorial Entities. The recommendations were developed in collaboration with the main ethnic organizations in the country and delivered to the new local, departmental, and ethnic-territorial governments. The aim is to promote the inclusion and materialization of a rights-based approach for the differential attention of the ethnic population in the Territorial Development Plans 2024-2027. This collaborative effort seeks to foster joint leadership in the promotion and guarantee of the fundamental, collective, and integral rights of the country's ethnic peoples.</p> <p>The proposals for the implementation of Indigenous Territorial Entities, designed with the Permanent Concertation Table, establish the normative framework to recognize indigenous territories as territorial entities. They define the purpose, scope, and general principles of these entities, detailing their competencies and structure, including their jurisdiction and population. Additionally, the proposals outline general norms for the functioning of indigenous territories, encompassing the preparation of life plans, planning and administration processes, and financing sources. They also specify the sectoral competencies of indigenous territories in areas such as education, health, and the environment, promoting autonomous management and the integration of ancestral knowledge. These proposals are currently under review by the National Government.</p> <p>UNDP has also worked on initiatives to strengthen the self-governance of indigenous peoples. For example, alongside the Wayúu Government in the department of La Guajira, UNDP is involved in enhancing their self-governance in this territory, prioritized by the national</p>	<p>comunidades como los Awá, Zenú, Nasa, Siona, Pastos, entre otros. Asimismo, el PNUD ha firmado convenios de colaboración directamente con cabildos o asociaciones locales de cabildos indígenas. En total, el PNUD ha firmado acuerdos de coejecución de iniciativas con más de 170 organizaciones o asociaciones indígenas, ascendiendo a un total de 12 millones de dólares en los últimos 12 años (2010-2022).</p> <p>Ejemplos del trabajo del PNUD en Colombia</p> <p>El PNUD ha desarrollado propuestas que inciden en las políticas públicas a nivel nacional y local. Estas propuestas incluyen recomendaciones para gobernadores y alcaldes sobre la inclusión de los derechos de los pueblos indígenas en los planes de desarrollo territorial y propuestas para la puesta en marcha de Entidades Territoriales Indígenas. Las recomendaciones se elaboraron en colaboración con las principales organizaciones étnicas del país y se enviaron a los nuevos gobiernos locales, departamentales y étnico-territoriales. El objetivo es promover la inclusión y materialización de un enfoque de derechos para la atención diferencial de la población étnica en los Planes de Desarrollo Territorial 2024-2027. Este esfuerzo de colaboración busca fomentar el liderazgo conjunto en la promoción y garantía de los derechos fundamentales, colectivos e integrales de los pueblos étnicos del país.</p> <p>Las propuestas para la implementación de las Entidades Territoriales Indígenas, diseñadas con la Mesa Permanente de Concertación, establecen el marco normativo para reconocer a los territorios indígenas como entidades territoriales. Definen la finalidad, el ámbito de actuación y los principios generales de estas entidades, detallando sus competencias y estructura, incluida su jurisdicción y población. Además, las propuestas establecen normas generales para el funcionamiento de los territorios indígenas, que abarcan la elaboración de planes de vida, procesos de planificación y administración, y fuentes de financiación. También especifican las competencias sectoriales de los territorios indígenas en áreas como la educación, la salud y el medio ambiente, promoviendo la gestión autónoma y la integración de los conocimientos ancestrales. Estas propuestas están siendo examinadas actualmente por el Gobierno nacional.</p> <p>El PNUD también ha trabajado en iniciativas para fortalecer el autogobierno de los pueblos indígenas. Por ejemplo, junto al Gobierno Wayúu en el departamento de La Guajira, el PNUD participa en la mejora de su autogobierno en este territorio, priorizado por el gobierno nacional para liderar la estrategia de transición energética. El trabajo del PNUD con el pueblo indígena Wayúu se basa en su visión, reconociendo su cultura y su relación con el territorio para facilitar un diálogo más genuino con los empresarios de la energía eólica. El PNUD ha</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>government to lead the energy transition strategy. UNDP's work with the Wayúu indigenous people starts from their worldview, recognizing their culture and relationship with the territory to facilitate more genuine dialogue with wind energy entrepreneurs. UNDP has promoted intercultural dialogues and initiatives that improve relationships among indigenous peoples (ACINC), Afro-Colombians (ACONC and PCN), and peasants (ANUC and FENSUAGRO) in one of the country's most socially conflictive regions, Northern Cauca.</p> <p>In regions like La Mojana and border areas with Ecuador, joint efforts have been developed with Zenú and Awá indigenous communities to enhance environmental governance and strengthen territorial management. Projects such as the "Mojana, Climate, and Life Program" have facilitated ecosystem restoration, climate adaptation training, and the revitalization of ancestral knowledge on water resources. Similarly, an intercultural approach has been promoted in water and biodiversity management, emphasizing the importance of community leadership in environmental conservation and sustainable development.</p> <p>In the department of Nariño and in the regions of the Amazon and La Mojana, environmental projects have benefited over 4,000 indigenous people, with a focus on women and youth. As part of these efforts, more than 200 hectares of strategic ecosystems have been restored, and over 800 hectares of traditional agricultural systems, including chagras and agri-food systems, have been strengthened. These actions have improved the resilience of indigenous communities to climate change and biodiversity loss. Initiatives such as "Sustainable Amazon for Peace" and the "Climate Promise" have trained indigenous leaders in environmental management and climate adaptation. These programs stand out for their support in political training and the implementation of community strategies for environmental monitoring and restoration. Additionally, programs like "Guardians of the Amazon" have empowered indigenous women, strengthened their traditional agri-food systems and promoted species conservation in their territories.</p> <p>UNDP Colombia has also acknowledged the differentiated and disproportionate impacts of conflict on indigenous peoples, strengthening the capacities of authorities and indigenous organizations to demand their rights. The main lines of work in this regard include access to truth and transitional justice based on indigenous justice and inter-jurisdictional dialogue, the promotion of strategies and mechanisms for collective</p>	<p>promovido diálogos interculturales e iniciativas que mejoran las relaciones entre los pueblos indígenas (ACINC), las personas afrocolombianas (ACONC y PCN) y campesinas (ANUC y FENSUAGRO) en una de las regiones socialmente más conflictivas del país, el norte del Cauca.</p> <p>En regiones como La Mojana y las zonas fronterizas con Ecuador, se han desarrollado esfuerzos conjuntos con las comunidades indígenas Zenú y Awá para mejorar la gobernanza medioambiental y reforzar la gestión territorial. Proyectos como el proyecto "Mojana: Clima y Vida" han facilitado la restauración de ecosistemas, la formación para la adaptación al clima y la revitalización de los conocimientos ancestrales sobre recursos hídricos. Del mismo modo, se ha fomentado un enfoque intercultural en la gestión del agua y la biodiversidad, haciendo hincapié en la importancia del liderazgo comunitario en la conservación del medio ambiente y el desarrollo sostenible.</p> <p>En el departamento de Nariño y en las regiones Amazónica y La Mojana, los proyectos medioambientales han beneficiado a más de 4.000 personas de comunidades indígenas, con especial atención a las mujeres y los jóvenes. Como parte de estos esfuerzos, se han restaurado más de 200 hectáreas de ecosistemas estratégicos y se han reforzado más de 800 hectáreas de sistemas agrícolas tradicionales, incluidas chagras y sistemas agroalimentarios. Estas acciones han mejorado la resistencia de las comunidades indígenas al cambio climático y a la pérdida de biodiversidad. Iniciativas como el proyecto "Amazonía Sostenible por la Paz" y la "Promesa Climática" han formado a líderes indígenas en gestión medioambiental y adaptación al clima. Estos programas destacan por su apoyo a la formación política y a la aplicación de estrategias comunitarias de vigilancia y restauración del medio ambiente. Además, programas como "Cuidadoras de la Amazonía" han empoderado a las mujeres indígenas, reforzado sus sistemas agroalimentarios tradicionales y promovido la conservación de especies en sus territorios.</p> <p>PNUD Colombia también ha reconocido los impactos diferenciados y desproporcionados del conflicto sobre los pueblos indígenas, fortaleciendo las capacidades de las autoridades y las organizaciones indígenas para exigir sus derechos. Las principales líneas de trabajo en este sentido incluyen el acceso a la verdad y la justicia transicional basada en la justicia indígena y el diálogo entre jurisdicciones, la promoción de estrategias y mecanismos de protección colectiva frente a los riesgos que amenazan la vida, la libertad, la autonomía y la defensa del territorio, y las reparaciones con enfoque étnico que impliquen la participación activa de los pueblos en las decisiones, así como el reconocimiento de su cultura y conocimientos.</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>protection against risks that threaten life, freedom, autonomy, and territorial defense, and the ethnic-focused reparations involving active participation of peoples in decisions, as well as recognition of their culture and knowledge.</p> <p>UNDP has been supporting the Special Jurisdiction for Peace (JEP) since 2019 in facilitating access to justice for indigenous peoples through legal representation and psychosocial assistance, in coordination with its Autonomous System for Victim Advice and Defense. Through alliances with ethnic civil society organizations such as the National Indigenous Organization of Colombia (ONIC), the Regional Indigenous Council of Cauca (CRIC), and the National Organization of Indigenous Peoples of the Colombian Amazon (OPIAC), UNDP has successfully promoted and ensured legal representation for 178 collective victims, representing an estimated 300,000 individuals from indigenous peoples whose rights violations are covered under macro cases 002, 004, 005, and 009 in the departments of Nariño, Cauca, Valle del Cauca, Chocó, Antioquia, Putumayo, Guainía, Vaupés, and Guaviare. It is noteworthy that adopting an ethnic approach in the legal representation model enables understanding and allocation of resources for essential aspects such as spiritual harmonization or dialogue between second-tier organizations and territorial authorities (Indigenous Cabildos).</p> <p>UNDP has supported the implementation of collective prevention and protection measures to guarantee the life, freedom, security, and integrity of groups and communities at risk due to conflict or armed violence. For instance, in the severe security context affecting various peoples in Nariño and the precautionary measures issued by the JEP in macro case 002, notable collective protection measures facilitated by the JEP/UIA and designed and executed by the Association of Eperara Siapidaara Indigenous Cabildos of Nariño (ACIESNA) and the Indigenous Unity of the Awá People (UNIPA) stand out. These measures stem from the self-assessments of ethnic-territorial authorities regarding their needs and attention strategies, which include strengthening the indigenous guard, providing relevant transportation means in the territory, and preserving customs and indigenous knowledge for spiritual protection. Support in collective protection was crucial during the peak of the COVID-19 pandemic, which exacerbated risks to indigenous communities in conflict-affected territories. For instance, in collaboration with the Embassy of Germany and in coordination with the Government of Cauca and the Office of the Ombudsman, UNDP provided biosecurity items to over</p>	<p>Desde 2019, el PNUD viene apoyando a la Jurisdicción Especial para la Paz (JEP) en la facilitación del acceso a la justicia de los pueblos indígenas a través de la representación legal y la asistencia psicosocial, en coordinación con su Sistema Autónomo de Asesoría y Defensa. A través de alianzas con organizaciones étnicas de la sociedad civil como la Organización Nacional Indígena de Colombia (ONIC), el Consejo Regional Indígena del Cauca (CRIC) y la Organización Nacional de Pueblos Indígenas de la Amazonía Colombiana (OPIAC), el PNUD ha promovido y garantizado con éxito la representación legal de 178 víctimas colectivas, que representan a unas 300.000 personas de pueblos indígenas cuyas violaciones de derechos están amparadas por los macrocasos 002, 004, 005 y 009 en los departamentos de Nariño, Cauca, Valle del Cauca, Chocó, Antioquia, Putumayo, Guainía, Vaupés y Guaviare. Cabe destacar que la adopción de un enfoque étnico en el modelo de representación legal facilita el entendimiento y la asignación de recursos para aspectos esenciales como la armonización espiritual o el diálogo entre organizaciones de segundo grado y autoridades territoriales (Cabildos Indígenas).</p> <p>El PNUD ha apoyado la aplicación de medidas colectivas de prevención y protección para garantizar la vida, la libertad, la seguridad y la integridad de grupos y comunidades en situación de riesgo debido al conflicto o a la violencia armada. Por ejemplo, dentro del grave contexto de seguridad que afecta a varios pueblos en Nariño y las medidas cautelares emitidas por la JEP en el macro caso 002, se destacan las medidas de protección colectiva facilitadas por la JEP/UIA y diseñadas y ejecutadas por la Asociación de Cabildos Indígenas Eperara Siapidaara de Nariño (ACIESNA) y la Unidad Indígena del Pueblo Awá (UNIPA). Estas medidas surgen de las autoevaluaciones de las autoridades étnico-territoriales sobre sus necesidades y estrategias de atención, que incluyen el fortalecimiento de la custodia indígena, la dotación de medios de transporte pertinentes en el territorio y la preservación de costumbres y conocimientos indígenas para la protección espiritual. El apoyo a la protección colectiva fue crucial durante el momento álgido de la pandemia de COVID-19, que exacerbó los riesgos para las comunidades indígenas en territorios afectados por conflictos. Por ejemplo, en colaboración con la Embajada de Alemania y en coordinación con la Gobernación del Cauca y la Defensoría del Pueblo, el PNUD entregó elementos de bioseguridad a más de 5.000 personas a través del Consejo Regional Indígena del Cauca (CRIC), lo que permitió a los guardias indígenas seguir defendiendo el territorio ancestral de los pueblos Nasa-Paéz, Guambiano, Yanaconas y Coconucos.</p> <p>El trabajo del PNUD en materia de reparaciones colectivas en el marco de los conflictos armados también ha tenido un fuerte enfoque étnico. Una de las iniciativas emblemáticas fue el apoyo a la Unidad para las Víctimas del Gobierno</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>5,000 people through the Regional Indigenous Council of Cauca (CRIC), enabling indigenous guards to continue defending the ancestral territory of the Nasa-Paéz, Guambiano, Yanaconas, and Coconucos peoples.</p> <p>UNDP's work in collective reparations in the framework of armed conflict has also had a strong ethnic focus. One of the flagship initiatives was supporting the National Government Victims Unit in providing off-grid photovoltaic energy as part of Comprehensive Collective Reparation Plans in 8 reserves of the Embera-Chamí, Embera Katío, and Nasa We'sx Kiwe peoples in the departments of Chocó and Caquetá. This process, which improved living conditions for communities while respecting their worldview and involving active participation of their own leadership, was captured in the documentary short film "Unabu," made possible with the support of the Embassy of Norway.</p> <p>More recently, in support to the JEP and under the leadership of the UNIPA organization of the Awá people, with MPTF funding and in coordination with the UN Verification Mission and the Office of the Attorney General of Colombia, UNDP implemented the first exploratory restorative transitional justice project in the line of ethnic differential damages within the framework of Macro case 002. This project, named "Harmonizing Ourselves," will serve as one of the prototypes for the implementation of restorative sanctions imposed by the Jurisdiction on the respondents who tell the truth, acknowledge their responsibility for the crimes, and commit to non-repetition and reparation for the victims. The "Harmonizing Ourselves" project was approved by the 32 territorial authorities in the department of Nariño and combines elements of historical memory, community infrastructure, and environmental conservation for the sociocultural and environmental protection and restoration of Katsa Sú.</p>	<p>Nacional para la provisión de energía fotovoltaica autónoma, como parte de los Planes Integrales de Reparación Colectiva en 8 resguardos de los pueblos Embera-Chamí, Embera Katío y Nasa We'sx Kiwe en los departamentos de Chocó y Caquetá. Este proceso, que mejoró las condiciones de vida de las comunidades al tiempo que respetaba su visión y contaba con la participación activa de sus propios dirigentes, quedó plasmado en el cortometraje documental "Unabu", realizado gracias al apoyo de la Embajada de Noruega.</p> <p>Más recientemente, en apoyo a la JEP y bajo el liderazgo de la organización UNIPA del pueblo Awá, con financiación del FMNU y en coordinación con la Misión de Verificación de la ONU y la Fiscalía General de la Nación de Colombia, el PNUD implementó el primer proyecto exploratorio de justicia transicional restaurativa en la línea de daños diferenciales étnicos, en el marco del Macro caso 002. Este proyecto, denominado "Armonizándonos", servirá como uno de los prototipos para la aplicación de sanciones restaurativas impuestas por la Jurisdicción a los demandados que digan la verdad, reconozcan su responsabilidad en los delitos y se comprometan a la no repetición y a la reparación de las víctimas. El proyecto "Armonizándonos" fue aprobado por las 32 entidades territoriales del departamento de Nariño y combina elementos de memoria histórica, infraestructura comunitaria y conservación ambiental para la protección y restauración sociocultural y ambiental de Katsa Sú.</p>		
46	UNDP Colombia	Par. 321	<p>The CO has been strengthening its capacities in implementing Private Sector and Due Diligence Policies and Social and Environmental Safeguard Policies. The CO has complied with the policy's implementation since its inception, however, since its update in October 2023. The CO due diligence assessment is conducted according to policy, including the risk assessment of the primary partner, subsidiaries, and newly acquired companies. Also, the CO ensures that the revision and approval are made at the right level (CO, RBx, PSSD committee, Risk Committee) based on the possible identified exclusionary criteria and/or high-risk sector.</p> <p>This internal capacity-building process began on November 16, 2021, when an Interim Action Plan was agreed with the UNDP Effectiveness Group, focusing on</p>	<p>La Oficina de País ha reforzado sus capacidades de aplicación de las Política de Diligencia Debida y Asociaciones del Sector Privado, así como de las políticas de los Estándares Sociales y Ambientales. Sin embargo, desde su actualización en octubre de 2023, la Oficina de País ha cumplido con la aplicación de la política. La evaluación de la debida diligencia llevada a cabo por la Oficina de País se realiza de acuerdo con la política, incluida la evaluación de riesgos del socio principal, las filiales y las empresas de reciente adquisición. Asimismo, la Oficina de País se asegura de que la revisión y la aprobación se realicen al nivel adecuado (Oficina de País, oficina regional, Comité de diligencia debida del sector privado, Comité de Riesgos) en función de los posibles criterios de exclusión identificados y/o del sector de alto riesgo.</p> <p>Este proceso de capacitación interna comenzó el 16 de</p>	Noted. See response to comment 40 above.	Anotado. Véase la respuesta al comentario 40.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>enhancing internal capabilities and fostering learning spaces. The training sessions are detailed below.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Private Sector and Due Diligence Policy Due Diligence and Private Sector June 30, 2021</li> <li>- Due Diligence Process in Colombia: Lessons Learned August 10, 2022</li> <li>- SES Policy Introduction to Social and Environmental Standards September 13, 2021</li> <li>- How to Complete a Social and Environmental Assessment Procedure October 4, 2021</li> <li>- Social and Environmental Management Plans November 8, 2021</li> <li>- Stakeholder Engagement March 7, 2022</li> <li>- SES Policy Update SES Policy Update and Lessons Learned in Colombia October 7, 2022</li> <li>- Learning Exchange between Offices Learning Exchange on SES Action Plans from Regional and National Offices October 31, 2022</li> </ul> <p>Additionally, as part of the internal capacity-building process, the office has implemented other actions:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Strengthening the Project Approval Committee (PAC) to enhance analysis of potential risks associated with presented projects and their donors.</li> <li>• Escalating cases of companies from high-risk sectors (including all companies from extractive sectors) to HQ for broader discussion in the Global Committee (even before the Private Sector Due Diligence Policy was updated).</li> <li>• Establishment of a Private Sector Committee in January 2023, aiming to enhance members' knowledge and capabilities regarding policy and promote exchange of experiences and learnings in private sector engagement. Since its creation, the Committee has convened permanently with active participation from all programmatic areas and cross-functional support teams.</li> </ul> <p>Moreover, during 2023, the Regional Office for Latin America and the Caribbean conducted additional training sessions to strengthen application of the Social and Environmental Safeguard Policy, scheduled as follows:</p> <p>Trainings 2023 Modules Date  SES Policy Update Review of SES Principles March 30  SES Action Plan for Offices April 20  How to Conduct an SESP May 18  Analysis and Management June 15  Stakeholder Engagement September 14  Complaints Response Mechanisms October 19</p>	<p>noviembre de 2021, cuando se acordó un Plan de Acción Provisional con el Grupo de Eficacia del PNUD, centrado en mejorar las capacidades internas y fomentar espacios de aprendizaje. Las sesiones de formación se detallan a continuación.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Política de Diligencia Debida y Sector Privado 30 de junio de 2021</li> <li>- Proceso de Diligencia Debida en Colombia: Lecciones aprendidas 10 de agosto de 2022</li> <li>- Política SES Introducción a las normas sociales y ambientales 13 de septiembre de 2021</li> <li>- Cómo completar un procedimiento de evaluación social y ambiental 4 de octubre de 2021</li> <li>- Planes de gestión social y ambiental 8 de noviembre de 2021</li> <li>- Participación de las partes interesadas 7 de marzo, 2022</li> <li>- Actualización de la Política SES y Lecciones Aprendidas en Colombia 7 de octubre de 2022</li> <li>- Intercambio de Aprendizaje entre Oficinas sobre Planes de Acción SES de Oficinas Regionales y Nacionales 31 de octubre de 2022</li> </ul> <p>Adicionalmente, como parte del proceso de fortalecimiento de capacidades internas, la oficina ha implementado otras acciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fortalecimiento del Comité de Evaluación de Proyectos (PAC por sus siglas en inglés) para mejorar el análisis de los riesgos potenciales asociados a los proyectos presentados y sus donantes.</li> <li>- Derivación de los casos de empresas de sectores de alto riesgo (incluidas todas las empresas de sectores extractivos) a la sede central para un debate más amplio en el Comité Global (incluso antes de que se actualizara la Política de Diligencia Debida y Sector Privado).</li> <li>- Establecimiento de un Comité del Sector Privado en enero de 2023, con el objetivo de mejorar los conocimientos y las capacidades de los miembros en relación con la política y promover el intercambio de experiencias y aprendizajes en la asociación con el sector privado. Desde su creación, el Comité se ha reunido permanentemente con la participación activa de todas las áreas programáticas y equipos de apoyo interdisciplinarios.</li> </ul> <p>Además, durante 2023, la Oficina Regional para América Latina y el Caribe (RBLAC) realizó sesiones de capacitación adicionales para fortalecer la aplicación de la Política de Estándares Sociales y Ambientales, programadas de la siguiente manera:</p> <p>Fechas de los módulos de capacitación 2023  Actualización de la Política SES Revisión de los Principios SES,</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>Furthermore, as part of the implementation of the updated Policy on Due Diligence and Partnerships with the Private sector (PSDD), the RBLAC Partnerships Team and BPPS Effectiveness Team delivered a deep dive Webinar on the PSDD Content and Escalation Process as part of RBLAC commitment to enhance engagement with the private sector. This training offered relevant guidance to the CO on developing a robust PSDD process. The CO participated actively in the training and then delivered a replication of the session to other teams in the office.</p> <p>Additionally, in 2023 and early 2024, the following trainings were conducted by the country office team</p> <p>Trainings Modules:  - Ses Policy Practical examples and lessons learned- Projects teams November 2023  - Ses Policy and Action plan Ses Policy and Action plan- Management team April 1, 2024  - Ses Policy Training on SES principle- Projects teams April 18, 2024</p> <p>As part of the updated PSDD, the CO has appointed a PSDD focal point and established the Terms of Reference of a PSDD committee to advise, quality assure and extend technical support and oversight on the application of the policy and quality of the risk assessment undertaken at a local level.</p> <p>Trainings 2024 Sessions Date  Policy on Due Diligence and Partnerships with the Private sector (PSDD) Update PSDD Policy Update (Pre-recorded training webinar from global team) April 11, 2024  PSDD Policy Update (Delivered by RBLAC Partnership and Effectiveness team) April 15, 2024</p>	<p>30 de marzo  Plan de Acción SES para oficinas, 20 de abril  Cómo Realizar un SESP, 18 de mayo  Análisis y Gestión, 15 de junio  Participación de las Partes Interesadas, 14 de septiembre  Mecanismos de Respuesta a Quejas, 19 de octubre</p> <p>Además, en el marco de la aplicación de la Política actualizada sobre Diligencia Debida y Asociación con el Sector Privado (PSDD), el Equipo de Asociaciones de la RBLAC y el Equipo de Eficacia de BPPS impartieron un webinar en profundidad sobre el Contenido de la PSDD y el proceso de derivación, como parte del compromiso de la RBLAC de mejorar el compromiso con el sector privado. Esta formación ofreció orientaciones pertinentes a la Oficina de País sobre el desarrollo de un proceso sólido de PSDD. La Oficina de País participó activamente en la formación y posteriormente impartió una réplica de la sesión a otros equipos de la oficina.</p> <p>Además, en 2023 y principios de 2024, el equipo de la oficina en el país impartió las siguientes formaciones.</p> <p>Módulos de formación:  - Ejemplos prácticos y lecciones aprendidas de la política de SES, noviembre de 2023  - Política de SES y plan de acción - Equipo de gestión, 1 de abril de 2024  - Formación sobre política y principios SES - Equipos de proyectos, 18 de abril de 2024.</p> <p>Como parte de la PSDD actualizada, la Oficina de País designó un punto focal de PSDD y estableció el mandato de un comité de PSDD para asesorar, garantizar la calidad y ampliar el apoyo técnico y la supervisión sobre la aplicación de la política y la calidad de la evaluación de riesgos realizada a nivel local.</p> <p>Fechas de los módulos de capacitación 2024:  Política de Diligencia Debida y Asociaciones del Sector Privado (PSDD) Actualización de la Política (Webinario de formación pregrabado del equipo global), 11 de abril de 2024  Actualización de la Política de Diligencia Debida y Asociaciones del Sector Privado (Impartido por el equipo de alianzas y eficacia de la RBLAC), 15 de abril de 2024</p>		
47	UNDP Colombia	General	<p>UNDP Colombia recognizes the non-compliance on aspects related to the implementation of the Policy on Due Diligence and Partnerships with the Private Sector and the UNDP Social and Environmental Standards related to the Private Sector Project. It should be noted that throughout the report, findings should be related to the Private Sector Project, to avoid generalization.</p> <p>UNDP Colombia is highly concerned by the generalization of UNDP Colombia’s behavior drawing</p>	<p>PNUD Colombia reconoce el incumplimiento en aspectos relacionados con la implementación de la Política de Diligencia Debida y Asociaciones del Sector Privado y los Estándares Sociales y Ambientales del PNUD relacionados con el proyecto Sector Privado. Cabe señalar que, a lo largo del reporte, las conclusiones deben referirse al proyecto Sector Privado, para evitar generalizaciones.</p> <p>PNUD Colombia expresa su gran preocupación por la generalización del comportamiento de PNUD Colombia a</p>	<p>Regarding the comment that the report makes a generalization of UNDP Colombia’s behavior drawing from this specific case: this investigation reviewed issues related to four distinct projects. The draft investigation report does not make any findings regarding the CO’s general behavior. However, because SECU’s recommendations are meant to address non-compliance and related harm, SECU regularly recommends reviewing general CO practice on specific issues where</p>	<p>En referencia al comentario de que el reporte hace una generalización del comportamiento de PNUD Colombia a partir de este caso específico: esta investigación examinó cuestiones relacionadas con cuatro proyectos distintos. El borrador del reporte de investigación no hace ningún hallazgo sobre el comportamiento general de la Oficina de País. No obstante, dado que las recomendaciones de SECU tienen por objeto hacer frente a los incumplimientos y el menoscabo conexos, SECU regularmente</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>from this specific case and the very serious impact it could have for the CO. UNDP Colombia acknowledges the errors identified in the Report regarding the specific agreement between UNDP Colombia and Geopark. However, extrapolating a single case to the way in which UNDP operates in Colombia and presenting related mistakes as a systematic way of working has no foundations. UNDP has an extensive and recognized relationship with indigenous people and human rights issues in the country for decades, which is easily demonstrated and contradicts the generalized perspective of this document in said regard.</p> <p>UNDP Colombia questions the approach taken by SECU on findings regarding harms. The point in question is whether the omission of consulting with Resguardo Siona Buenavista and ADISPA could affect them and represent material harm, rather than potential or hypothetical harm. SECU report does not explain what evidence indicates that there was material, verifiable, and measurable harm caused by the Country Office's omission in this specific case, given that the project was canceled in its initial phase of execution. The report deviates from the standard of evidence, as it draws conclusions based on merely hypothetical or speculative reasoning (not on facts) and treats these conclusions as if they were derived from empirical evidence. In order to accept any claim of psychosocial harm -which is irreversible and has profound effects- it must be substantiated by an expert examination, both in its nature and consequences, and a clear causal link must be established between the alleged harm and UNDP actions or omissions. It would be necessary to explain in greater detail how a project that never materialized contributed to such a long-standing process. Likewise, this assertion would need empirical evidence on the weakening of social fabric of communities, beyond the natural reactions towards the partnership and the dynamics triggered by its formulation and socialization.</p> <p>UNDP Colombia objects suggestions that CO endorsed Geopark and compromised UNDPs integrity and Independence, as it is indicated in paragraphs 195-198. It should be clarified that UNDP Colombia did not endorse Geopark or provide benefits to the company, there was no intention to paint an image about Geopark. The suggestion that the impact assessment on Covid-19, which would have been public, would have elevated Geopark to a pivotal role in future development plans, particularly within its targeted expansion areas, is unfounded. Furthermore, UNDP Colombia denies granting GeoPark preferential access to government entities, communities, or other stakeholders, as the company already enjoyed</p>	<p>partir de este caso específico y por el gravísimo impacto que ello podría tener para la Oficina de País. PNUD Colombia reconoce los errores identificados en el reporte en relación con el acuerdo específico entre PNUD Colombia y GeoPark. Sin embargo, extrapolar un único caso a la forma en que opera el PNUD en Colombia y presentar los errores relacionados como una forma sistemática de trabajar carece de fundamento. Desde hace décadas, el PNUD mantiene una amplia y reconocida relación con los pueblos indígenas y las cuestiones de derechos humanos en el país, lo cual es fácilmente demostrable y contradice la perspectiva generalizada de este documento al respecto.</p> <p>PNUD Colombia cuestiona el enfoque de SECU en relación con las conclusiones relativas al menoscabo. El punto en cuestión es si la omisión de consultas al Resguardo Siona Buenavista y ADISPA podría afectarles y representar un menoscabo material, en lugar de un menoscabo potencial o hipotético. El reporte de SECU no explica qué pruebas indican que hubo un perjuicio material, verificable y mensurable causado por la omisión de la Oficina de País en este caso concreto, dado que el proyecto fue cancelado en su fase inicial de ejecución. El reporte se desvía del estándar basado en la evidencia, ya que extrae conclusiones basadas en razonamientos meramente hipotéticos o especulativos (no en hechos) y trata estas conclusiones como si se derivaran de pruebas empíricas. Para aceptar cualquier reclamación de menoscabo psicosocial, que es irreversible y tiene efectos profundos, esta debe ser corroborada por un examen pericial, tanto en lo referente a su naturaleza como a sus impactos, y debe establecerse una clara relación causal entre el supuesto menoscabo y las acciones u omisiones del PNUD. Habría que explicar con más detalle cómo contribuyó un proyecto que nunca llegó a materializarse a un proceso de tan larga data. Asimismo, esta afirmación requeriría evidencias empíricas sobre el debilitamiento del tejido social de las comunidades, más allá de las reacciones naturales hacia la alianza y las dinámicas desencadenadas por su formulación y socialización.</p> <p>La oficina del PNUD en Colombia se opone a las alusiones de que la Oficina de País avaló a GeoPark y comprometió la integridad e independencia del PNUD, como se indica en los párrafos 195-198. Cabe aclarar que PNUD Colombia no avaló a GeoPark ni otorgó beneficios a la empresa, no hubo intención de crear ninguna imagen sobre Geopark. La sugerencia de que la evaluación de impacto del COVID-19, que habría sido pública, habría elevado a GeoPark a un papel central en los futuros planes de desarrollo, especialmente dentro de sus zonas de expansión previstas, carece de fundamento. Además, PNUD Colombia niega haber concedido a GeoPark un acceso preferente a entidades gubernamentales, comunidades u otras partes interesadas, puesto que la empresa ya gozaba de relaciones establecidas y</p>	<p>there is some indication (for instance finding a similar compliance challenge in more than one project) that the compliance challenge may not be entirely limited to the projects examined. Report has been revised to indicate that as per SECU's Investigation Guidelines, recommendations may include, among others, case-specific and UNDP-wide recommendations for improving implementation.</p> <p>Regarding the comment on findings of harm, see responses to comments 33-38 above.</p> <p>Regarding the comment on acknowledging CO progress, please see response to comment 40 above.</p>	<p>recomienda que se revisen las prácticas generales de las oficinas de país sobre cuestiones concretas cuando haya algún indicio (por ejemplo, la constatación de un problema de cumplimiento similar en más de un proyecto) de que el problema de cumplimiento puede no limitarse totalmente a los proyectos examinados. Se ha revisado el reporte para indicar que, según las directrices de investigación de SECU, las recomendaciones pueden incluir recomendaciones específicas para el caso, así como a nivel de todo el PNUD para mejorar la implementación.</p> <p>En cuanto al comentario sobre la constatación de menoscabo, véanse las respuestas a los comentarios 33-38.</p> <p>En cuanto al comentario sobre el reconocimiento de los avances de la Oficina de País, véase la respuesta al comentario 40.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			established relationships and access to local institutions.	acceso a las instituciones locales.		
			UNDP Colombia request SECU to acknowledge the very important progress made on the recommendations and how UNDP corporately and the UNDP Colombia country office have strengthened its capabilities and mechanisms in many of the topics highlighted in this report.	La Oficina de País del PNUD en Colombia solicita a SECU que reconozca los importantísimos avances logrados en las recomendaciones y cómo el PNUD a nivel corporativo y la oficina del PNUD en Colombia han fortalecido sus capacidades y mecanismos en muchas de las cuestiones destacadas en este reporte.		
48	Comisión Intereclesial de Justicia y Paz	General	By establishing a partnership with a private sector actor, subject to mistrust and responsible for human and environmental damages, UNDP disregards the principles and life plans that communities such as the Siona of Buena Vista and ADISPA have built and implemented for the defense of their lives and territory. In this sense, this procedure, as has been widely and sufficiently explained by SECU, not only protects the image of a company that is responsible for the violation of human rights, but also places the Siona of Buena Vista and ADISPA communities at risk of stigmatization for reporting and rejecting the partnership between UNDP and Geopark in the implemented socioeconomic project. In our view, this leads to a crisis in the relationship between the surrounding communities with the Siona and ADISPA, as economic resources take precedence over ethics.	Al establecer PNUD una alianza con un actor privado, sujeto de desconfianza y responsable de afectaciones humanas y ambientales, es desconocer los principios y planes de vida de comunidades que como los Siona de Buena Vista y ADISPA han construido e implementado para la defensa de sus vidas y el territorio. En este sentido, ese procedimiento que como se ha expuesto con amplitud y suficiencia por parte de SECU además de proteger la imagen de una empresa que tiene responsabilidad en la vulneración de derechos humanos, coloca en riesgo de estigmatización a las comunidades del pueblo Siona de Buena Vista y ADISPA al denunciar y rechazar la alianza de PNUD con Geopark en el proyecto socioeconómico implementado. Se genera en nuestro concepto una crisis en el relacionamiento de las comunidades de los entornos con Los Siona y ADISPA, porque prima el recurso económico más que la ética.	Impacts on the Siona of Buena Vista and ADISPA communities in terms of stigmatization and rupture of social fabric are noted and included in the report.	Los impactos sobre las comunidades Siona Buenavista y ADISPA en términos de estigmatización y ruptura del tejido social quedan anotados e incluidos en el reporte.
49	Comisión Intereclesial de Justicia y Paz	General	In view of what has happened, and in order to compensate for the impact of having made a decision that has had emotional impacts – as UNDP has enjoyed the trust of the communities that opposed the agreement or project with Geopark –it is suggested that an act of acknowledgment of responsibility toward the Siona and ADISPA communities be considered, going beyond what has been suggested regarding media. There should be a space in the territories of the affected communities, which may allow for the restoration of the damaged relationships. Some organizations that are acquainted with the work of the communities and UNDP could be considered as observers in that space.	Frente a lo sucedido y en aras de resarcir el impacto de haber tomado una decisión que ha implicado afectaciones emocionales porque con PNUD ha gozado de la confianza de las comunidades que denunciaron el convenio o proyecto con Geopark, se sugiere que se considere un acto de reconocimiento de responsabilidad a las comunidades Siona y ADISPA que va más allá de lo que se les sugiere con lo de medios de comunicación, debe ser un espacio en los territorios de las comunidades afectadas, lo que puede permitir un restablecimiento de las relaciones deterioradas. Se puede considerar algunas organizaciones que conocen el trabajo de las comunidades y de PNUD como observadores del espacio.	Report revised to include the recommendation to work to construct an in-person trust-building dialogue with requesters and affected communities in their respective territories.	Reporte revisado para incluir la recomendación de trabajar para construir un diálogo de confianza en persona con los solicitantes y las comunidades afectadas en sus respectivos territorios.
50	Comisión Intereclesial de Justicia y Paz	General	It is also important to analyze and determine possible risk situations with an established roadmap to prevent issues arising from the complaint filed by the Siona of Buenavista and ADISPA, given that the context of conflict in the Putumayo territory is worsening.	Así mismo es importante analizar y determinar posibles situaciones de riesgo con una ruta establecida que permita prevenir situaciones que surjan a partir de la denuncia interpuesta por los Siona de Buenavista y ADISPA, porque el contexto de conflicto en el territorio del Putumayo se agudiza.	SECU notes with concern any worsening situation in Putumayo and the potential for reprisals against requesters leaders and communities as a consequence of their engagement with SECU or any other fora. SECU continues to monitor the situation in contact with requesters and other stakeholders, and will continue to take measures to decrease risk factors within our control and to be ready to react, as we are able, to any relevant threats that materialize.	SECU observa con preocupación cualquier empeoramiento de la situación en Putumayo y la posibilidad de que se tomen represalias contra los líderes y las comunidades solicitantes como consecuencia de su interacción con SECU o en cualquier otro foro. SECU continúa monitoreando la situación en contacto con los solicitantes y otras partes interesadas, y continuará tomando medidas para disminuir los factores de riesgo bajo nuestro control, y estar preparado para responder, en la medida de nuestras posibilidades, ante cualquier amenaza relevante que se materialice.
51	Comisión Intereclesial de Justicia y Paz	General	The mechanism implemented to compensate the damage caused should be effective and should not imply singling out and rejecting other entities and/or international cooperation agencies that carry out	El mecanismo implementado para resarcir el daño causado debe ser efectivo, que no implique un señalamiento y rechazo a otras entidades y/o agencias de cooperación internacional que realizan labores de defensa ambiental en la zona, con estas y otras comunidades.	Noted.	Anotado.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			environmental defense work in the area, with these and other communities.			
52	UNDP SES Specialist / Especialista de los SES	Tables 1 -2, Paras. 219 - 232	<p>The report notes that the “UNDP Colombia CO did not properly identify and assess relevant social and environmental risks as required by the SES, most notably indirect, cumulative and induced risks related to the project context(emphasis added) as well as to GeoPark’s business activities and relationship with local communities.” The report further notes at para. 230 that: “Consideration of potential indirect, cumulative or induced impacts should therefore have included those related to GeoPark’s core business activities in the area i.e. biodiversity; pollution; climate change; indigenous peoples; community health, safety and working conditions; and displacement.”</p> <p>The report appears to consider all actions/activities of the project partner as falling within the scope of the project. More rigorous criteria could be employed here, noting that criteria for identifying and assessing potential indirect, cumulative and induced impacts derive from the field of environmental impact assessment and general good practice among EIA practitioners and various development institutions.</p> <p>These criteria and approaches include the following general points (of course, adapted for specific contexts as needed):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The concept of “area of influence” helps to establish the spatial and temporal boundaries of an S&amp;E assessment of relevant project activities, and the scope of applicable SES-related management measures/plans.</li> <li>• Several factors help determine the spatial and temporal boundaries for assessing S&amp;E risks and impacts in the potential area of influence: <ul style="list-style-type: none"> <li>o a focus on impacts that are sufficiently likely to occur.</li> <li>o the impacts should have a reasonably close causal relationship to project activities, associated facilities and potential induced actions and would typically not include effects that are remote in time, geographically remote, or the product of a lengthy causal chain.</li> <li>o Indirect and induced impacts do not include potential S&amp;E impacts that might occur without the project or independently of the project.</li> </ul> </li> </ul> <p>These and other factors could be considered when evaluating the scope of potential direct, indirect and cumulative impacts related to project activities in the report.</p>	<p>El reporte señala que "PNUD Colombia no identificó ni evaluó adecuadamente los riesgos sociales y ambientales relevantes, conforme a lo requerido por los SES, en particular los riesgos indirectos, cumulativos e inducidos, relacionados con el contexto del proyecto (énfasis añadido) y con las actividades empresariales y relación con las comunidades locales de GeoPark". El reporte señala además en el párrafo 230 que " la consideración de los posibles impactos indirectos, acumulativos o inducidos debería haber incluido los relacionados con las actividades principales de GeoPark en la zona, es decir, la biodiversidad, la contaminación, el cambio climático, los pueblos indígenas; la salud, la seguridad y las condiciones de trabajo de la comunidad; y el desplazamiento."</p> <p>El reporte parece considerar que todas las acciones/actividades del socio del proyecto entran en el ámbito del proyecto. Aquí podrían emplearse criterios más rigurosos, teniendo en cuenta que los criterios para identificar y evaluar los posibles impactos indirectos, cumulativos e inducidos se derivan del campo de la evaluación del impacto ambiental y de las buenas prácticas generales entre los profesionales de los EIA y diversas instituciones de desarrollo.</p> <p>Estos criterios y enfoques incluyen los siguientes puntos generales (por supuesto, adaptados a contextos específicos según sea necesario):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El concepto de "área de influencia" ayuda a establecer los límites espaciales y temporales de una evaluación social y ambiental de las actividades relevantes del proyecto, y el alcance de las medidas/planes de gestión aplicables relacionados con los SES.</li> <li>- Diversos factores ayudan a determinar los límites espaciales y temporales para evaluar los riesgos e impactos sociales y ambientales en el área de influencia potencial: <ul style="list-style-type: none"> <li>o énfasis en los impactos que son suficientemente probables.</li> <li>o los impactos deben tener una relación causal razonablemente estrecha con las actividades del proyecto, las instalaciones asociadas y las posibles acciones inducidas y, por lo general, no incluirían efectos remotos en cuanto al tiempo, la ubicación geográfica, o que sean producto de una larga cadena de causalidad.</li> <li>o Los impactos indirectos e inducidos no incluyen los posibles impactos sociales y ambientales que podrían producirse sin el proyecto o independientemente del proyecto.</li> </ul> </li> </ul> <p>Estos y otros factores podrían tenerse en cuenta a la hora de evaluar el alcance de los posibles impactos directos, indirectos y cumulativos relacionados con las actividades del proyecto en el reporte.</p>	<p>While the draft report does not “consider all actions/activities of the project partner as falling within the scope of the project”, SECU welcomes the suggestion to include more detailed criteria for consideration of potential indirect, cumulative and induced impacts. The report has been revised to include good practice criteria. SECU also notes that additional guidance on the identification and assessment of indirect, induced and cumulative impacts, and in particular those relating to social impacts, would be helpful for COs and other business units.</p>	<p>Si bien el borrador del reporte no “considera que todas las acciones-actividades del socio del proyecto estén dentro del alcance del proyecto”, SECU valora la sugerencia de incluir criterios más detallados para la consideración de posibles impactos indirectos, acumulativos e inducidos. El reporte ha sido ajustado para incorporar criterios de buenas prácticas. SECU también señala que sería útil para las Oficinas de País y otras unidades poder contar con directrices adicionales sobre la identificación y evaluación de impactos indirectos, inducidos y acumulativos, especialmente aquellos relacionados a impactos sociales.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
53	SES Specialist / Especialista de los SES	Tables 1 - 2	At Tables 1 and 2, the report notes that The UNDP Colombia CO did not take necessary measures to avoid, minimize, and mitigate adverse human rights risks and impacts as required under the SES, in particular, regarding discrimination, conflict and reprisals which materialized during project implementation, and which could have been avoided, minimized, or mitigated;...(emphasis added)." The report does not appear to provide evidence of "conflict and reprisals that materialized during project implementation" and given the phrasing appears to associate conflict and reprisals to the project activities. The report does cite instances of potential intimidation and a breakdown of trust and a potential increase in social division.	En las tablas 1 y 2, el reporte señala que "PNUD Colombia no tomó las medidas necesarias para evitar, minimizar, y mitigar los riesgos e impactos adversos de derechos humanos, conforme a los requisitos de los SES, en particular, en lo relativo a discriminación, conflicto y represalias, riesgos que se materializaron durante la implementación del proyecto, y que podrían haber sido evitados, minimizados, o mitigados (énfasis añadido)". El reporte no parece aportar pruebas de "conflictos y represalias que se materializaron durante la implementación del proyecto" y, dada la redacción, parece asociar los conflictos y las represalias a las actividades del proyecto. El reporte cita casos de posible intimidación y ruptura de la confianza, así como un posible aumento de la división social.	The report text has been revised to clarify the referenced finding as follows: SECU finds that the UNDP Colombia CO did not take necessary measures to avoid, minimize, and mitigate adverse human rights impacts as required in the SES, in particular, regarding discrimination, stigmatization, conflict and reprisals, which either materialized or the likelihood of which was exacerbated during project implementation, and which could have been avoided, minimized, or mitigated; the project context required heightened human rights impact assessment and management. The text has been revised with additional evidence of stigmatization and adverse impacts on social cohesion.	El texto del reporte ha sido revisado para aclarar el hallazgo citada de la siguiente manera: SECU concluye que la Oficina de País de PNUD Colombia no tomó las medidas necesarias para evitar, minimizar y mitigar los impactos adversos sobre los derechos humanos, según lo exigen los SES, en particular en relación con la discriminación, la estigmatización, el conflicto y las represalias, los cuales se materializaron o cuya probabilidad se exacerbó durante la implementación del proyecto, y que podrían haberse evitado, minimizado o mitigado; el contexto del proyecto requería una evaluación y gestión reforzada de los impactos sobre los derechos humanos. El texto ha sido revisado con evidencia adicional sobre la estigmatización y los impactos adversos en la cohesión social.
54	Healing Bridges	General	Thank you for the opportunity to provide feedback on your draft report, "Investigating allegations of non-compliance with UNDP social and environmental commitments relating to UNDP activities in [Colombia]," stemming from case number SECU0017. This detailed and exhaustive report clearly addresses the complaint filed by Amazon Watch in May 2021 and sheds a great deal of light on the multiple procedural and substantial failures by the UNDP Colombia Country office in its partnership with the oil company GeoPark. The repeated procedural violations by the Country Office reveal a pattern of non-compliance with UNDP's standards. While your recommendations call for increased training and capacity, the Country Office's willful efforts to ignore, dispel, and avoid externally and internally available information speaks less to a problem with training and more to deliberate conduct to not let anything stand in its way in deepening its ties with the oil industry. Your report also points out to activities that seem aimed less at advancing UNDP's mandate and more at improving GeoPark's standing. This obvious confusion about UNDP's actual mandate is puzzling until one reads that the Country Office did not disclose a key staffer's previous ties to Ecopetrol.	Agradecemos la oportunidad de proporcionar retroalimentación sobre su borrador de reporte, "Investigación sobre las alegaciones de incumplimiento de los compromisos sociales y ambientales del PNUD en relación con las actividades del PNUD [en Colombia]", derivado del caso número SECU0017. Este reporte detallado y exhaustivo aborda claramente la denuncia presentada por Amazon Watch en mayo de 2021 y arroja mucha luz sobre los múltiples incumplimientos sustanciales y de procedimiento por parte de la oficina del PNUD en Colombia en su alianza con la empresa petrolera GeoPark. Las repetidas violaciones de los procedimientos por parte de la Oficina de País revelan un patrón de incumplimiento de las normas del PNUD. Aunque sus recomendaciones abogan por aumentar la formación y la capacidad, los esfuerzos deliberados de la Oficina de País por ignorar, disipar y evitar la información disponible externa e internamente hablan menos de un problema de formación y más de una conducta deliberada con vistas a no dejar que nada se interponga en su camino hacia la profundización de sus vínculos con la industria petrolera. Su reporte también señala actividades que parecen menos dirigidas a promover el mandato del PNUD y más a mejorar el prestigio de GeoPark. Esta evidente confusión sobre el mandato real del PNUD es desconcertante hasta que se lee que la Oficina de País no reveló los vínculos previos de un miembro clave del personal con Ecopetrol.	Noted.	Anotado.
55	Healing Bridges	General	The multiple failures can and should be ascribed to the responsible individuals. Surely UNDP has lines of responsibility tied to specific staff positions, that only certain people sign off on certain documents, that only certain people have the responsibility of greenlighting or stopping a project, or of escalating a concern. Thus it seems a bit unfair to ascribe these systemic failures to the Country Office writ large, thus pinning these failures on the entire staff, when in fact there were key individuals who failed, especially those in leadership positions who took the actions in direct contradiction of UNDP's processes and standards, while others in staff	Los múltiples fallos pueden y deben atribuirse a las personas responsables. Con seguridad, el PNUD tiene líneas de responsabilidad vinculadas a puestos específicos, de modo que solo determinadas personas firmen determinados documentos, solo determinadas personas tengan la responsabilidad de dar luz verde o detener un proyecto, o de elevar una preocupación. Así pues, resulta un tanto injusto atribuir estos fallos sistémicos a la Oficina de País en su conjunto, achacando así estos fallos a todo el personal, cuando en realidad hubo personas clave que fallaron, especialmente las que ocupaban puestos de liderazgo, que tomaron las medidas en contradicción directa con los	SECU's investigations are administrative reviews that examine institutional compliance. They are not investigations of individual wrongdoing or performance reviews. As such SECU does not single out individuals, especially as UNDP operates as a single institution with various levels of shared responsibility. The report findings focus on actions and omissions of the Colombia CO and UNDP as an institution. At the same time, compliance failures in a specific instance should not be interpreted as applying globally across the CO. The text has been revised to clarify.	Las investigaciones de SECU son exámenes administrativos que examinan el cumplimiento institucional. Estas no son investigaciones sobre actos indebidos individuales ni evaluaciones de desempeño. Por ello, SECU no señala a individuos, sobre todo teniendo en cuenta que el PNUD funciona como una única institución con varios niveles de responsabilidad compartida. Los hallazgos del reporte se centran en las acciones y omisiones de la Oficina de País en Colombia y el PNUD en su conjunto. Al mismo tiempo, los fallos de cumplimiento en un caso específico no deben interpretarse como aplicables globalmente a toda la

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			actively tried to raise the relevant concerns. Those who violated established policies should be held publicly accountable even if they have moved on to other jobs as they should not be allowed to parlay their failed tenure at UNDP as a curriculum builder or seal of expertise. And those who tried to raise concerns should be publicly commended and thanked.	procesos y las normas del PNUD, mientras que otros miembros del personal intentaron activamente plantear las preocupaciones pertinentes. Aquellos que violaron las políticas establecidas deben rendir cuentas públicamente, incluso si se han trasladado a otros puestos de trabajo, ya que no se les debe permitir hacer valer su fallido paso por el PNUD para enriquecer sus currículos o como garantía de su experiencia. Se debe elogiar y dar las gracias públicamente a quienes trataron de plantear inquietudes.		Oficina de País. El texto ha sido ajustado para mayor claridad.
56	Healing Bridges	General	Finally, we would urge that your mention in Annex 5, evidentiary docket, paragraph 60 of the untimely death of the Siona traditional authority, Luis Felinto Piaguaje Yaiguaje, be elevated to the main report, at least with a mention in Figure 1, the timeline of relevant events. We would argue that his death was more devastating to the Siona people than any particular and destructive oil spill, two of which are mentioned in Figure 1. The son of the late traditional authority Francisco Piaguaje Maniguaje, Luis Felinto was a spiritually and culturally significant member of the Buenavista - San José de Wisuya Siona community and part of a long-standing shamanic tradition of the Siona people. A gentle and kind man, Luis Felinto was beloved by his people and those of us who had the great pleasure to have worked with him.	Por último, quisiéramos instar a que la mención en el Anexo 5, expediente de hechos, párrafo 60, a la muerte prematura del líder tradicional Siona, Luis Felinto Piaguaje Yaiguaje, sea elevada al informe principal, al menos con una mención en la Figura 1, la cronología de eventos relevantes. Nos atreveríamos a afirmar que su muerte fue más devastadora para el pueblo Siona que cualquier vertido concreto y destructivo de petróleo, dos de los cuales se mencionan en la Figura 1. Hijo de la difunta autoridad tradicional Francisco Piaguaje Maniguaje, Luis Felinto era un miembro espiritual y culturalmente significativo de la comunidad Siona de Buenavista - San José de Wisuya y parte de una antigua tradición chamánica del pueblo Siona. Hombre gentil y amable, Luis Felinto era querido por su gente y por quienes tuvimos el gran placer de haber trabajado con él.	SECU notes this additional information.	SECU toma nota de esta información adicional.
57	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	General	The undersigned organizations and individuals—Asociación de Desarrollo Integral Sostenible Perla Amazónica Adispa, the representative organization of the Perla Amazónica Reserve Zone, the Inter-Ecclesiastical Commission for Justice and Peace, Amazon Frontlines, Amazon Watch, (Name withheld )Siona Indigenous leader, (name withheld), human, territorial, and environmental rights defender—have prepared this document as part of a collective exercise of dialogue and reflection prompted by the publication of the draft investigation report regarding allegations of non-compliance with UNDP's social and environmental commitments in relation to its activities within the context of the projects: "Private Sector and Agenda 2030" and their intersection with the projects "Sustainable Amazon for Peace," "Labor Equity Seal Equipares," and "Infrastructure for Development" in the Republic of Colombia.  We appreciate SECU providing the opportunity to review the draft document and offer our observations and comments. We acknowledge the evident time dedicated to the process and the level of detail in the text. We are also grateful for the extension of deadlines to receive these contributions, which we have chosen to submit, beginning with general and specific observations regarding perceptions on the recommendations and considerations about elements that should be included in the final investigation report, and subsequently	Las organizaciones y personas abajo firmantes, Asociación de Desarrollo Integral Sostenible Perla Amazónica Adispa, organización representativa de la Zona de Reserva Campesina Perla Amazónica, La Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Amazon Watch, (nombre omitido) líder indígena Siona, defensor de derechos humanos, territoriales y ambientales, construimos el presente documento como parte de un ejercicio colectivo de diálogo y reflexión alrededor que suscita la publicación del borrador del reporte de investigación sobre las alegaciones de incumplimiento de los compromisos sociales y ambientales del PNUD en relación con las actividades del PNUD en el contexto de los proyectos: "Sector Privado y Agenda 2030" y su intersección con los proyectos "Amazonía Sostenible para la Paz", "Sello de Equidad Laboral Equipares" e "Infraestructura para el Desarrollo" en la República de Colombia.  Apreciamos a SECU la oportunidad para revisar el documento borrador y ofrecer nuestras observaciones y comentarios. Agradecemos el evidente tiempo dedicado al proceso y el nivel de detalle en el texto. También agradecemos el haber extendido los plazos para la recepción de estos aportes, los cuales hemos definido realizar, iniciando por observaciones generales y específicas respecto a percepciones sobre las recomendaciones y consideraciones sobre elementos que deberían ser incluidos en el informe final de la investigación, para posteriormente ubicar elementos de redacción puntuales referidas dentro del borrador de informe.	Noted.	Anotado.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			addressing specific drafting elements referenced within the draft report.			
58	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	General	UNDP should terminate all institutional relations with the mining and oil sector. Within its private sector policy, the oil and mining industry should be transferred from the “high risk” category to the “excluded” category. This step will harmonize the organization’s policy with the UN Secretary General’s firm vision on the urgent imperative to phase-out fossil fuels. It would also generate greater guarantees for communities, especially Indigenous peoples, in territories such as the Amazon, which are highly fragile in an environmental, ecosystemic, cultural, and spiritual ways.	PNUD debe eliminar todas relaciones institucionales con el sector minero y petrolero. Dentro de su política sobre el sector privado, la industria petrolera y minera debe transferirse de la categoría de “alto riesgo” a la categoría de “excluida”. Este paso armonizará la política de la institución con la perspectiva firme del Secretario General de las NNUU sobre el imperativo urgente de un phase out de los combustibles fósiles; y generaría mayores garantías para las comunidades especialmente pueblo indígenas en territorios como el amazónico que tiene una alta fragilidad ambiental, ecosistémica, cultural y espiritual.	SECU’s mandate is to assess and promote compliance with existing policies and procedures, and as such SECU reports avoid making recommendations for policy changes which would need to be assessed at the institutional level. SECU additionally has a mandate to produce more corporate-wide advice for the institution, drawing on lessons learned from cases and beyond. SECU is presently preparing and Advisory Note on Private Sector Partnerships which, while it will not make policy recommendations will have more leeway to identify policy gaps or implementation challenges.	El mandato de SECU consiste en evaluar y promover el cumplimiento de las políticas y procedimientos existentes y, como tal, los reportes de SECU evitan formular recomendaciones de cambios de política que tendrían que evaluarse a nivel institucional. SECU tiene además el mandato de proporcionar asesoramiento más amplio a nivel institución, basándose en las lecciones aprendidas de los casos y otras áreas. Actualmente, SECU prepara una nota consultiva sobre las asociaciones con el sector privado que, si bien no hará recomendaciones de política, tendrá más margen para detectar brechas en las políticas o problemas de implementación.
59	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	General	In the meantime, UNDP, through SECU, should initiate an audit of all its current projects with oil and mining companies globally, reviewing in detail the implementation of the safeguards explained in this report. In particular, the organization should review the reasons why the UNDP Colombia project with Ecopetrol continued its implementation despite the background and allegations against this company regarding links with armed groups and serious human rights violations.	Mientras tanto, PNUD por medio de la SECU debe iniciar una auditoría de todos sus proyectos actuales con petroleras y mineras a nivel global, revisando a detalle la aplicación de las salvaguardas elaboradas en el presente informe; de manera particular se debe revisar las razones por las cuales el proyecto de PNUD Colombia con Ecopetrol continuó su ejecución a pesar de los antecedentes y cuestionamientos hacia esta empresa, respecto a alianzas con grupos armados y graves violaciones de derechos humanos.	SECU has a mandate to analyze and monitor implementation of Management Action Plans and other institutional commitments made in the context of this and other cases. An audit of all current projects involving extractives companies as described in the comment would fall outside SECU’s mandate, and more within the purview of the Extractives unit, or the Private Sector Task team. SECU’s examination of the due diligence process surrounding the Ecopetrol partnership was limited to its interaction with the Private Sector Project and issues raised in that request for investigation, given that the request received focused on the Private Sector Project.	SECU tiene el mandato de analizar y monitorear la implementación de los planes de seguimiento de la implementación creados en respuesta a esta y otras investigaciones. Una auditoría de todos los proyectos en curso en los que participan empresas extractivas, como se describe en el comentario, quedaría fuera del mandato de SECU, y sería más bien competencia de la unidad de Industrias Extractivas, o del equipo de trabajo sobre el sector privado. El examen que SECU realizó sobre el proceso de debida diligencia en torno a la alianza con Ecopetrol se limitó a su interacción con el proyecto Sector Privado y a las cuestiones planteadas en dicha solicitud de investigación, dado que la solicitud recibida se centraba en el proyecto Sector Privado.
60	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	Par. 151	The Colombia Country Office (and other country offices around the world) should eliminate the position of “UNDP Colombia’s point person for petroleum sector partnerships” (referred to in paragraph 151).	La Oficina de País de Colombia (y demás oficinas de país en el mundo) deben eliminar el puesto de “persona de contacto del PNUD en Colombia para las alianzas con el sector petrolero” (referido en párrafo 151).	SECU’s recommendations are limited to addressing issues of non-compliance with UNDP’s social and environmental commitments, and related harm. No action needed.	Las recomendaciones de SECU se limitan a abordar los problemas de incumplimiento de los compromisos sociales y medioambientales del PNUD, así como al menoscabo relacionado. No es necesaria ninguna acción.
61	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	Par. 312	In the recommendation of the draft report (paragraph 312), the specific names of staff responsible for “errors made” should be identified and included.	En la recomendación del informe borrador (párrafo 312), se debe identificar e incluir los nombres específicos de personal responsable para “los errores cometidos”.	SECU’s investigations are administrative reviews that examine institutional compliance. They are not investigations of individual wrongdoing or performance reviews. As such SECU does not single out individuals, especially as UNDP operates as a single institution with various levels of shared responsibility. The report findings focus on actions and omissions of the Colombia CO and UNDP as an institution.	Las investigaciones de SECU son exámenes administrativos que examinan el cumplimiento institucional. Estas no son investigaciones sobre actos indebidos individuales ni evaluaciones de desempeño.. Por ello, SECU no señala a individuos, sobre todo teniendo en cuenta que el PNUD funciona como una de única institución con varios niveles de responsabilidad compartida. Los hallazgos del reporte se centran en las acciones y omisiones de la Oficina de País en Colombia y el PNUD en su conjunto.
62	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco,	General	Likewise, there should be professional consequences for the persons directly and indirectly responsible for the level of gross negligence evidenced in the report. The mistakes made should be reflected in the evaluations of the responsible staff, in promotion decisions, and in	De igual manera debe haber repercusiones profesionales por el nivel de negligencia grave que se evidencia en el informe, para las personas responsables directamente e indirectamente. Los errores cometidos deben reflejarse en las evaluaciones del personal responsable, decisiones de avance	SECU’s investigations are administrative reviews that examine institutional compliance. They are not investigations of individual wrongdoing or performance reviews.	Las investigaciones de SECU son exámenes administrativos que examinan el cumplimiento institucional. Estas no son investigaciones sobre actos indebidos individuales ni evaluaciones de desempeño.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments		SECU Response	
			English	Español	English	Español
	Siona Indigenous leader, Human Rights Defender		subsequent professional references that UNDP provides for future employment.	y promoción, y las referencias profesionales posteriores que PNUD ofrece para sus trabajos futuros.		
63	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defende	Par. 138	When recruiting staff, UNDP must exercise extreme caution with candidates coming from industries categorized as “high risk,” in order to avoid the “revolving door” phenomenon (referred to in paragraph 138) between controversial industries and UNDP.	En la contratación de personal, PNUD debe ejercer cautela extrema con candidatos que vienen de industrias categorizadas como “alto riesgo,” para evitar el fenómeno de la “puerta giratoria” (referida en párrafo 138) entre industrias problemáticas y PNUD.	Noted. The report recommendations include that the CO review previous and existing staff relationships with the private sector and ensure that potential conflicts of interest are properly disclosed, avoided and mitigated as required.	Anotado. Las recomendaciones del reporte incluyen que la Oficina de País revise las relaciones anteriores y actuales del personal con el sector privado y garantice que los posibles conflictos de intereses se revelen, eviten y mitiguen adecuadamente según sea necesario.
64	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	General	The internal mechanisms established within UNDP for the investigation processes carried out, including those of SECU, should be strengthened, so that the recommendations made in the reports are not left to the discretion of the Country Office, but become binding and mandatory obligations, allowing also for the creation of a body to monitor due compliance with each recommendation.	Se deben fortalecer los mecanismos internos establecidos dentro del PNUD para los procesos de investigación realizadas, entre ellas las de SECU, de tal manera que las recomendaciones establecidas dentro de los informes no sean ni queden a discreción de la Oficina de país, sino que se conviertan en obligaciones vinculantes y de obligatorio cumplimiento, permitiendo además la creación de una instancia de seguimiento al cumplimiento debido de cada una de las recomendaciones.	SECU submits its final compliance report to the UNDP Administrator who then issues a decision based on SECU’s recommendations. Once the Administrator has issued their decision, the CO, together with any other relevant UNDP business units mentioned in the decision, prepares a Management Response, usually embodied in a Management Action Plan, which details how the CO (and other relevant business units) will implement the Administrator’s decision. SECU then analyzes and monitors the implementation of the Management Action Plan and any other commitments made by the institution in the context of the case, issuing monitoring reports on its Case Registry until SECU determines that the commitments made by the institution have been implemented.	SECU presenta su reporte final de cumplimiento al Administrador del PNUD, quien a continuación emite una decisión basada en las recomendaciones de SECU. Una vez que el Administrador ha emitido su decisión, la Oficina de País, junto con las demás unidades institucionales del PNUD pertinentes mencionadas en la decisión, prepara una Respuesta de Gestión, generalmente plasmada en un Plan de Acción de Gestión, que detalla cómo la Oficina de País (y otras unidades pertinentes) implementarán la decisión del Administrador. A continuación, SECU analiza y monitorea la implementación de la decisión del Plan de Acción de Gestión y cualquier otro compromiso asumido por la institución, emitiendo informes de monitoreo en su Registro de Casos hasta que SECU determine que se han cumplido los compromisos asumidos por la organización.
65	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	General	UNDP should not enter into agreements, partnerships or collaborations with private sectors involved in processes of armed reconfiguration or structural violence dynamics that endanger the lives, integrity, and freedom of communities, particularly concerning decisions related to the implementation of projects that impact their vision and life plans.	PNUD no debería desarrollar convenios, alianzas, acuerdos con sectores privados donde existen procesos de reconfiguración armada, o dinámicas de violencia estructural, que coloquen en riesgo la vida, integridad y libertad de las comunidades, particularmente respecto a decisiones relacionadas con la implementación de proyectos que afectan su visión y proyectos de vida.	See response to comment 58 above.	Véase la respuesta al comentario 58.
66	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	General	We specifically request UNDP Colombia to accept the recommendations made in the report, and to fully comply with them, and to directly involve the Siona Buenavista, Siona Piñuña Blanco, ADISPA, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, and Amazon Watch in the follow-up and verification process. UNDP Colombia shall establish a specific plan to regain the trust lost with key stakeholders, including the Siona Buenavista, Siona Piñuña Blanco and ADISPA. It is important to determine clearly and concretely the internal actions that UNDP and UNDP Colombia will take regarding the individual and collective responsibility for the decisions that led to the conclusion and signing of the agreement with GeoPark. The actions and outcomes of such internal process shall be communicated to the key stakeholders.	Solicitamos de manera específica a PNUD Colombia, acoja las recomendaciones establecidas en el informe, y cumpla de manera cabal lo referido, donde además se vincule de manera directa al Resguardo Siona Buenavista, Resguardo Siona Piñuña Blanco, ADISPA, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Amazon Watch, en el proceso de seguimiento y verificación. PNUD Colombia debe establecer un plan específico de recuperación de la confianza perdida con actores claves como Resguardo Siona Buenavista, Resguardo Siona Piñuña Blanco y ADISPA. Es importante que se establezcan de manera clara y concreta cuáles serán las acciones internas que PNUD y PNUD Colombia, tomarán respecto a la responsabilidad individual y colectiva de las decisiones que llevaron a concretar y firmar el convenio con GeoPark. Las actuaciones y resultados de dicho proceso interno debe ser informado a los actores claves.	SECU submits its final compliance report to the UNDP Administrator who then issues a decision based on SECU’s recommendations. Once the Administrator has issued their decision, the CO, together with any other relevant UNDP business units mentioned in the decision, prepares a Management Response, usually embodied in a Management Action Plan, which details how the CO (and other relevant business units) will implement the Administrator’s decision. SECU then analyzes and monitors the implementation of the Management Action Plan and any other commitments made by the institution in the context of the case, issuing monitoring reports on its Case Registry until SECU determines that the commitments made by the institution have been implemented. The first recommendation of the report has been revised to include acknowledgement of	SECU presenta su reporte final de investigación al Administrador del PNUD, quien emite una decisión basada en las recomendaciones de SECU. Una vez que el Administrador ha emitido su decisión, la Oficina de País, junto con cualquier otra unidad relevante del PNUD mencionada en la decisión, prepara una Respuesta de Gestión, generalmente plasmada en un Plan de Acción de Gestión, que detalla cómo la CO (y otras unidades relevantes) implementarán la decisión del Administrador. Luego, SECU analiza y monitorea la implementación del Plan de Acción de Gestión y cualquier otro compromiso asumido por la institución en el contexto del caso, emitiendo informes de monitoreo en su Registro de Casos hasta que SECU determine que los compromisos asumidos por la institución han sido cumplidos. La primera recomendación del informe ha sido revisada para incluir el reconocimiento de las medidas

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments		SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español		
					<p>accountability measures and the establishment of a trust building dialogue:</p> <p>“Acknowledge the decisions made, lack of compliance with relevant policies, resultant harm to communities, lessons learned, and resulting accountability measures taken, in connection with the Private Sector Project, in accordance with UNDP’s commitment to transparency and accountability. This acknowledgement should be communicated as part of a trust-building dialogue with requesters and affected communities in their respective territories, as well as through communication with other project stakeholders, and broad public dissemination locally and nationally.”</p>	<p>de rendición de cuentas y el establecimiento de un diálogo de construcción de confianza:</p> <p>“Reconocer las decisiones tomadas, el incumplimiento de las políticas relevantes, el menoscabo resultante a las comunidades, las lecciones aprendidas y las medidas de rendición de cuentas adoptadas en relación con el Proyecto del Sector Privado, de acuerdo con el compromiso del PNUD con la transparencia y la rendición de cuentas. Este reconocimiento debería comunicarse como parte de un diálogo de construcción de confianza con los solicitantes y las comunidades afectadas en sus respectivos territorios, así como a través de la comunicación con otras partes interesadas del proyecto y su amplia difusión pública a nivel local y nacional.”</p>
67	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	Par. 128	<p>Observation: It shall be noted that the UNDP Resident Representative in Colombia communicated the decision of UNDP to suspend the activities of the partnership with Geopark in Puerto Asis, from the outset, UNDP did not consider the total suspension of the agreement, and expected this solution to be accepted by ADISPA and the Siona of Buenavista. However, both organizations stated that they found it unacceptable that UNDP would consider maintaining the relationship with GeoPark and therefore, if the partnership was not cancelled, the organizations would consider cancelling their agreements with UNDP within the Sustainable Amazon for Peace project.</p> <p>Request: It is clearly stated in the report that initially there was no will or decision on the part of UNDP Colombia to cancel the partnership with GeoPark, but it considered only cancelling its implementation in Puerto Asis.</p>	<p>Observación: Manifiestar que la expresión de la residente de PNUD en Colombia, fue comunicar que la decisión de PNUD era suspender las actividades de la alianza con Geopark en Puerto Asís, de inicio desde PNUD no consideraron la suspensión total del convenio realizado, y pretendieron que esta solución entregada fuese aceptada por ADISPA y el resguardo Siona Buenavista, sin embargo desde las dos organizaciones se expresó que consideran un despropósito que PNUD considerara mantener la relación con GeoPark y que por tanto ni no se cancelaba la alianza, las organizaciones pensarían en cancelar sus acuerdos con PNUD en el proyecto Amazonia Sostenible para la Paz.</p> <p>Petición: Se establece de manera clara en el informe, que inicialmente no existió la voluntad ni decisión por parte de PNUD Colombia de cancelar la alianza con Geopark, sino que su consideración estuvo orientada a cancelar solo su implementación en Puerto Asís.</p>	Noted.	Anotado.
68	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	Par. 229	<p>Observation: Regarding the abovementioned paragraph, it is important to note that the environmental license for the exploitation of the referred Bienparado project has already been delivered.</p> <p>Request: As described above, at the time of the partnership, GeoPark was working to obtain the social license that would allow it to advance its exploration activities and expand its production in the project area. It’s likely that the project, by presenting GeoPark and UNDP as allies in sustainable development with</p>	<p>Observación: Respecto al párrafo en mención, importante mencionar que ya fue entregada la licencia ambiental para la explotación del proyecto Bienparado, al que se hace referencia.</p> <p>Petición: Como se ha descrito anteriormente, al momento de la alianza, GeoPark estaba trabajando para obtener la licencia social que le permitiera avanzar en sus actividades de exploración y ampliar su producción en la zona del proyecto. Es probable que el proyecto, al presentar a GeoPark y al PNUD como aliados en el desarrollo sostenible con las</p>	Noted. Report has been revised to note the award of the environmental license for the Bienparado project overlapping the project area for the Private Sector Project.	Anotado. El reporte ha sido ajustado para incluir la mención de la concesión de la licencia ambiental para el proyecto Bienparado ue se superpone con el área del Proyecto Sector Privado.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>communities neighboring GeoPark operations, would soften the harsh community perception of GeoPark and of GeoPark's activities in their concession areas. As cited above, UNDP personnel anticipated and discussed with GeoPark that a potential outcome of the project was helping GeoPark overcome community opposition to the "presence" and "operation" of the company. This situation should be part of the analysis of the impacts generated, given that, according to communities and key stakeholders in the territory, the partnership effectively made it possible to approach communities with the implicit support of the UNDP partnership. Finally, in the second half of 2023, Amerisur, as a subsidiary of GeoPark, was granted the environmental license for the Bienparado project, Block PUT-8, despite complaints from key territorial organizations, who publicly stated that the conditions did not exist for the communities to make a free and autonomous decision due to the presence and armed coercion exercised by irregular structures.</p>	<p>comunidades vecinas a las operaciones de GeoPark, suavizará la dura percepción que algunas comunidades tenía de GeoPark y de las actividades de GeoPark en sus áreas de concesión. Como ya se ha mencionado, el personal del PNUD anticipó y discutió con GeoPark que un resultado potencial del proyecto era ayudar a GeoPark a superar la oposición de la comunidad a la "presencia" y la "operación" de la empresa. Esta situación debe ser parte del análisis de los impactos generados, dado que según refieren comunidades y actores claves del territorio, efectivamente la alianza permitió acercarse a comunidades con respaldo implícito de la alianza con PNUD. Finalmente en el segundo semestre de 2023, Amerisur como filial de Geopark, obtuvo aprobación de la licencia ambiental del proyecto Bienparado, Bloque PUT8, a pesar de las denuncias de organizaciones claves territoriales, quienes manifestaron públicamente que no existían las condiciones para una decisión libre y autónoma de las comunidades ante la presencia y coerción armada ejercida por estructuras irregulares.</p>		
69	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	Paras. 102,103, 104	Delete the direct reference to [undisclosed name] and leave only ADISPA leader.	Eliminar la referencia directa a [nombre omitido] y dejar solamente, lideresa de ADISPA.	Revised.	Ajustado.
70	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	Par. 310	Observation: Adjust wording. Request: The wording of the paragraph is incorrect as it states "UNDP" where it should be "PNUD" (Spanish acronym).	Observación: Ajustar redacción. Petición: En el párrafo se presenta una mala redacción al señalar UNDP cuando hace referencia al PNUD.	Revised.	Ajustado.
71	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	Par. 312	<p>Observation: The term "mistakes" cannot be understood as referring to the lack of care and due diligence, which have caused damage for indigenous and farmer communities.</p> <p>Request: Include "Acknowledge negligent actions and lack of due diligence that led to harm". "large public outreach about the project, in Putumayo and at the national level, in the network of UN Offices and the Ombuds Office".</p>	<p>Observación: Debería entenderse que el término "errores" no se ajusta a la falta de deber objetivo de cuidado y debida diligencia, que han generado daños en las comunidades indígenas y campesinas.</p> <p>Petición: Incluir "Reconocer las acciones negligentes y sin debida diligencia que generaron daños". "una amplia difusión pública del proyecto, a nivel de Putumayo, y a nivel nacional, en las redes de las Oficinas de ONU y de la Defensoría del Pueblo".</p>	Noted. Recommendation revised as follows: "Acknowledge the decisions made, lack of compliance with relevant policies, resultant harm to communities, lessons learned, and resulting accountability measures taken, in connection with the Private Sector Project, in accordance with UNDP's commitment to transparency and accountability. This acknowledgement should be communicated as part of a trust-building dialogue with requesters and affected communities in their respective territories, as well as through communication with other project stakeholders, and broad public dissemination locally and nationally."	Anotado. La recomendación se modificó de la siguiente forma: "Reconocer las decisiones tomadas, el incumplimiento de las políticas relevantes, el menoscabo resultante a las comunidades, las lecciones aprendidas y las medidas de rendición de cuentas adoptadas en relación con el Proyecto del Sector Privado, de acuerdo con el compromiso del PNUD con la transparencia y la rendición de cuentas. Este reconocimiento debería comunicarse como parte de un diálogo de construcción de confianza con los solicitantes y las comunidades afectadas en sus respectivos territorios, así como a través de la comunicación con otras partes interesadas del proyecto y su amplia difusión pública a nivel local y nacional."
72	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo	Par. 313	Observation: Acknowledge the specific work carried out by indigenous and peasant leaders, who are threatened, harassed and constrained for their work by irregular armed groups, creating individual but also collective	Observación: Reconocer la labor particular que realizan los líderes indígenas y campesinos, que se ven amenazados, hostigados y constreñidos por su labor, por parte de los grupos armados irregulares, y que genera afectaciones	Report revised to include reference to the work of human rights defenders and that the threats faced may be collective or individual.	Reporte ajustado para incluir la referencia a la labor de los defensores de los derechos humanos y a que las amenazas a las que se enfrentan pueden ser colectivas o individuales.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments		SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español		
	Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender		impacts, particularly to indigenous peoples who have been declared at risk of physical and cultural extermination. The impact on sustainable development is linked to their activities for cultural survival.  Request: Include “situation of threat and risk for human rights defenders and indigenous leaders in Putumayo and around the world, recognizing that the damages are individual and collective, affecting sustainable development”.	individuales, pero también colectivas, particularmente de aquellos pueblos indígenas que han sido declarados en riesgo de exterminio físico y cultural. El impacto en el desarrollo sostenible se relaciona con sus actividades para la pervivencia cultural.  Petición: Incluir “situación de amenaza y riesgo para los defensores de los derechos humanos y líderes indígenas en el Putumayo y en el mundo, reconociendo que los daños son individuales y colectivos, afectando el desarrollo sostenible”.		
73	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	Par. 315	Observation: Acknowledge that the risk and security situation: 1) Impacts not only participation but also the life of people, communities and nature (understood as the environment). 2) Projects shall not be prioritized over security risks. Whenever there are security risks, all kinds of projects should be excluded, and interinstitutional humanitarian, attention and prevention actions should be put in place.  Request: Add that leaders and defenders, communities and ethnic peoples, and their territories are at risk. Exclude projects located in risk contexts linked to the armed conflict.	Observación: Reconocer que la situación de riesgo y seguridad: 1) Afecta no solo la participación sino la vida misma de las personas, comunidades y naturaleza (entendida como ambiente). 2) No se debe privilegiar los proyectos por sobre los riesgos de seguridad. Cuando existan riesgos para la seguridad, se debe excluir cualquier tipo de proyecto, y orientar acciones interinstitucionales humanitarias, de atención y prevención.  Petición: Agregar que la situación de riesgo es para personas líderes y defensoras, las comunidades y pueblos étnicos, y sus territorios. Excluir proyectos que se encuentren dentro de contextos con situación de riesgo derivada del conflicto armado.	Noted. Report revised to include reference to impacts on human rights defenders, indigenous and other communities and their territories. And to assess whether minimum conditions exist to ensure that projects do not exacerbate security risks.	Anotado. Reporte ajustado para incluir una referencia a los impactos sobre los defensores de los derechos humanos, las comunidades indígenas y otras comunidades y sus territorios. Y para evaluar si existen las condiciones mínimas para garantizar que los proyectos no agravan los riesgos para la seguridad.
74	ADISPA, Amazon Watch, Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, Amazon Frontlines, Resguardo Siona Piñuña Blanco, Siona Indigenous leader, Human Rights Defender	Par. 216	Observation: The integration of human rights analysis in due diligence processes should be carried out prior to the signing of agreements, projects, that is, in the initial phase of all projects signed by UNDP with companies.	Observación: La integración del análisis de derechos humanos en los procesos de debida diligencia, debe realizarse de forma previa a la suscripción de convenios, proyectos, esto es, tanto en la investigación de todos los proyectos suscritos por PNUD con empresas.	Under UNDP’s private sector due diligence policy, due diligence assessments are required to take place as early as possible, and prior to the signing of any agreement or partnership. SECU notes the additional detail here for potential inclusion within an upcoming Advisory Note on Private Sector Partnerships.	Según la política de diligencia debida del sector privado del PNUD, las evaluaciones de debida diligencia deben realizarse lo antes posible y antes de la firma de cualquier acuerdo o alianza. SECU toma nota de los detalles adicionales aquí expuestos para su posible inclusión en una próxima Nota Consultiva sobre Asociaciones con el Sector Privado.
75	GeoPark Colombia	General	GeoPark Colombia S.A.S (“GeoPark Colombia” or the “Company”) notes the observations and findings made by the United Nations Development Programme’s (“UNDP”) Social and Environmental Compliance Unit (“SECU”) in its Draft Investigation Report for Case No. SECU0017 dated 16 July 2024 (the “Draft Report”) in relation to GeoPark Colombia and Amerisur Exploración Colombia Limited (“Amerisur”). Amerisur is a company which was acquired by GeoPark Colombia in January 2020. We do not recognize SECU’s characterization of GeoPark Colombia and Amerisur and firmly reject SECU’s unfounded assertions of GeoPark Colombia and Amerisur throughout the report. About GeoPark Colombia is committed to respecting human rights, environmental protection and supporting the communities where it operates. The company is committed to adhering to best practices and fully complying with the legal frameworks of each of the countries in which it operates. These commitments are embodied in an integrated value system called SPEED, which is GeoPark’s value system by which it operates	GeoPark Colombia S.A.S (“GeoPark Colombia”) hace referencia a las observaciones y conclusiones realizadas por el Programa para las Naciones Unidas para el Desarrollo (“PNUD”) - Unidad de Cumplimiento Social y Ambiental (“SECU” por sus siglas en inglés) en el Borrador del Informe de Investigación del caso No. SECU 0017 del 16 de Julio de 2024 (el “Borrador del Informe”) en relación con GeoPark Colombia y Amerisur Exploración Colombia Limited (“Amerisur”). Amerisur es una compañía adquirida por GeoPark Colombia en enero de 2020. No aceptamos la caracterización que realiza SECU de GeoPark Colombia y Amerisur y rechazamos firmemente las afirmaciones infundadas de SECU en relación con GeoPark Colombia y Amerisur (“las Compañías”) en el Borrador del Informe y solicitamos que las referencias a GeoPark Colombia y Amerisur no sean incluidas en el Reporte final ya que su inclusión puede causar daños a las compañías.  Sobre GeoPark	The mandate of this investigation and report relates to UNDP’s compliance with its own standards and procedures. SECU does not make its own findings or determinations as to adherence of GeoPark, Amerisur, or any other non-UNDP actors to human rights, environmental, or other laws or norms. This investigation report, does however, include publicly available information such as judicial and administrative findings, academic studies, as well as public reports relating to possible social, environmental or human rights risks or impacts, or the adherence of third parties to applicable norms, only insofar as relevant to an analysis of UNDP’s compliance with its social and environmental commitments and/or resultant harms. SECU makes no finding on the truth of the underlying claims in these reports, but rather identifies information that should have been taken into account when conducting due diligence and assessing risks. SECU also	El mandato de esta investigación y del reporte se relaciona con el cumplimiento por parte del PNUD de sus propios estándares y procedimientos. SECU no realiza sus propios hallazgos ni determinaciones sobre el cumplimiento de GeoPark, Amerisur o cualquier otro actor no afiliado al PNUD respecto a normativas de derechos humanos, ambientales u otras leyes o normas. Sin embargo, este reporte de investigación incluye información de acceso público, como hallazgos judiciales y administrativos, estudios académicos, así como informes públicos relacionados con posibles riesgos o impactos sociales, ambientales o de derechos humanos, o el cumplimiento de terceros con las normas aplicables, únicamente en la medida en que sean relevantes para un análisis del cumplimiento del PNUD con sus compromisos sociales y ambientales y/o al menoscabo resultante. SECU no emite conclusiones sobre la veracidad de las afirmaciones subyacentes en estos reportes, sino que identifica información que debió haber sido considerada al realizar la debida diligencia y evaluar los riesgos.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments		SECU Response	
			English	Español	English	Español
			<p>and makes decisions with respect to Safety, Prosperity, Employees, Environment and Community Development.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Commitment to neighbors and community development: One of GeoPark’s objectives is to become the preferred neighbour and partner by creating a mutually beneficial and sustainable exchange with the local communities where it operates. Recognising that they are the traditional custodians of their land, GeoPark involves its neighbors when addressing matters of their direct concern and seek to build trust-based relationships based on dialogue, ethics, transparency and compliance with applicable regulation. Unlocking local knowledge creates and supports long term value in GeoPark’s projects, and the company recognises that if it respects local laws and customs and works with communities in accordance with their priorities, the company can achieve shared value for all. GeoPark therefore seeks to work with its neighbors through mutually beneficial partnerships to implement feasible actions and projects that help make sustainable improvements in their quality of life, in coordination with regional and national institutions.</li> <li>• Environmental commitment: Preventing, controlling and mitigating the environmental impacts associated with GeoPark’s activities, while complying with environmental laws and regulations, is an essential element of its operations and sustainability goals. GeoPark is committed to valuing natural resources and minimising the impact of its projects on the environment, recognising that its long-term well-being and survival compel the company to fit within and care for all natural resources. As part of this, GeoPark Colombia has committed to a number of environmental objectives, including reaching zero net scope 1 and 2 emissions by 2050, assessing the impact on biodiversity in the project planning of its projects, and implementing best practices to ensure zero discharges of wastewater into surface water bodies. GeoPark maintains open communication with its neighbors in its areas of operation, collaborating to identify, discuss and execute opportunities for generating shared value.</li> <li>o GeoPark meets its environmental and social objectives, by establishing programs that support local communities and biodiversity. In 2023 alone GeoPark spent approximately US\$3.9 million on social investments, 82.1% of which was focused on rural areas. In total, GeoPark estimates that 102,563 people have benefitted from its social and environmental programs, including: Community Alliance for the Construction of the La Alea Health Center in Puerto Asís, Putumayo benefiting more than 65 communities: Social infrastructure resulting from a public-private community initiative to fulfil a commitment acquired by the Company on dialogue</li> </ul>	<p>GeoPark está comprometida con el respeto a los derechos humanos, la protección del medio ambiente y el apoyo a las comunidades ubicadas en las áreas que opera. Está comprometida con la adhesión a las mejores prácticas y el pleno cumplimiento de la regulación aplicable en cada uno de los países en los que opera. Estos compromisos están plasmados en un sistema integrado de valores denominado SPEED, que es el sistema de valores bajo el cual GeoPark opera y toma decisiones con respecto a la Seguridad, Prosperidad, Empleados, Entorno Ambiental y Desarrollo Comunitario.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Compromiso con nuestros vecinos y Desarrollo comunitario: Uno de los objetivos de GeoPark es ser el vecino y socio preferido mediante la creación de beneficios mutuos y de un intercambio sostenible con las comunidades locales donde opera. Reconociendo que sus vecinos son los custodios tradicionales de la tierra, GeoPark solicita su participación cuando abordamos aspectos que los involucran directamente y busca construir relaciones de confianza basadas en el diálogo, la ética, la transparencia y el cumplimiento de la regulación aplicable. El aprovechamiento de los conocimientos locales crea y respalda el valor a largo plazo de los proyectos de GeoPark, y la compañía reconoce que el respeto de la normas y costumbres locales y el trabajo de la mano de las comunidades de acuerdo con sus prioridades, crea valor agregado para todos. Por eso, GeoPark busca trabajar con sus vecinos en relaciones y alianzas de beneficio mutuo para implementar acciones reales y proyectos que realicen mejoras sostenibles a su calidad de vida, en coordinación con instituciones regionales y nacionales.</li> <li>• Compromiso con el medio ambiental: Prevenir, controlar y mitigar los impactos ambientales asociados a las actividades de GeoPark, asegurando el cumplimiento de las normas ambientales es un elemento esencial de las operaciones y de las metas de sostenibilidad de la compañía. GeoPark está comprometida con el respeto a los recursos naturales y minimizar los impactos de sus proyectos en el medio ambiente, reconociendo que su cuidado y supervivencia a largo plazo, obligan a la compañía a adecuarse y cuidar todos los recursos naturales. Como parte de esto, GeoPark está comprometida con una serie de objetivos en materia ambiental, incluyendo alcanzar cero emisiones netas de alcance 1 y 2 para 2050, evaluar el impacto en la biodiversidad en la planeación de sus proyectos, e implementar las mejores prácticas para asegurar la eliminación de vertimientos directos a cuerpos de aguas superficiales. GeoPark mantiene una comunicación abierta con los vecinos de sus áreas de operación, colaborando en la identificación, discusión y ejecución de oportunidades que generen valor agregado a las partes.</li> <li>o GeoPark cumple sus objetivos ambientales y sociales, estableciendo programas para apoyar a comunidades locales y a biodiversidad. Solo en 2023, GeoPark destinó</li> </ul>	<p>acknowledges that these judicial or administrative processes or findings represent only some of the information available at the time of project appraisal and may be inconclusive or in dispute.</p> <p>The report text has been revised for clarification.</p> <p>SECU investigations are administrative fact-finding processes. In assessing facts relevant to social and environmental compliance issues, SECU uses the “preponderance of evidence” standard, which is an assessment of whether a fact is more likely to be true than not true, based on information available to and assessed by SECU. At the same time, part of SECU’s investigative work is to assess the probative value and relevance of evidence it relies on to determine UNDP’s compliance with its own standards and policies.</p> <p>Allegations included in the report have been noted as such, including revisions to the draft report clarifying the nature of alleged claims where needed. The draft report acknowledged GeoPark’s and Amerisur’s responses to allegations, which are also included in greater detail in the evidentiary docket. The report has also been revised to give greater visibility to these responses.</p> <p>The compliance review function is not a court of law, and thus does not create any legally enforceable responsibility, immunity, or liability for the UNDP or affiliated organisations.</p>	<p>SECU también reconoce que estos procesos o hallazgos judiciales o administrativos representan solo parte de la información disponible en el momento de la evaluación del proyecto y pueden ser inconclusos o estar en disputa.</p> <p>El texto del informe ha sido ajustado para mayor claridad.</p> <p>Las investigaciones de SECU son procesos administrativos de determinación de hechos. Al evaluar hechos relevantes para cuestiones de cumplimiento social y ambiental, SECU utiliza el estándar de “preponderancia de la evidencia” que consiste en una evaluación de si un hecho es más probable que sea cierto que falso, basado en la información disponible y evaluada por SECU. Al mismo tiempo, parte del trabajo investigativo de SECU incluye evaluar el valor probatorio y la relevancia de las pruebas en las que se basa para determinar el cumplimiento del PNUD con sus propios estándares y políticas.</p> <p>Las alegaciones incluidas en el reporte se han señalado como tales, incluyendo ajustes al borrador del reporte de investigación para aclarar la naturaleza de las reclamaciones alegadas cuando sea necesario. El borrador del reporte reconoció las respuestas de GeoPark y Amerisur a las alegaciones, las cuales también se incluyen con mayor detalle en el expediente de hechos. El reporte también ha sido ajustado para dar mayor visibilidad a estas respuestas.</p> <p>La función de examen de cumplimiento no es un tribunal de justicia y, por lo tanto, no crea ninguna responsabilidad, inmunidad u obligación legalmente exigible para el PNUD o las organizaciones afiliadas.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>processes with neighboring communities.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Musical Training Program in Putumayo with the Batuta Foundation: A program that enhances the cultural education of 100 children and adolescents from Puerto Asís.</li> <li>- Partnership with the Putumayo Chamber of Commerce in the 'We Are Entrepreneurs' program: A way for us to help strengthen the productive infrastructure of 300 families in Putumayo.</li> <li>- Leadership for Peace Program in partnership with the Javeriana de Cali University: Training for 80 social leaders focused on strengthening their leadership capacities to promote harmonious and peaceful coexistence in communities</li> </ul> <p>o In 2023, for the second consecutive year GeoPark took part in the DJSI Corporate Sustainability Assessment, a world-leading sustainability index. Companies are evaluated on their long-term economic, social and environmental asset management plans, and our inclusion on the index demonstrates our commitment to transparency and accountability in ESG matters. Only companies who perform in a sustainable and ethical manner are included in the index.</p> <p>o In 2023 GeoPark maintained its ISO 14001:2015 environmental management certification for the sixth consecutive year, which reaffirms GeoPark commitment to operating in a sustainable manner. The ISO 14001 is an internationally recognised standard for environmental management systems that guides our environmental performance and allows to identify, prioritize and manage environmental risks.</p> <p>o In 2023, GeoPark planted or donated over 50,000 trees in Colombia and contributed approximately US\$2.7 million in environmental investment.</p> <p>o GeoPark is one of ten companies that contribute the most to Colombia's Biodiversity System, contributing data from its periodic monitoring of flora and fauna in its areas of operation and from the environmental impact studies the company has carried out. GeoPark has received accolades for its commitment to preserving biodiversity; the first, for being the hydrocarbons company with the greatest impact on the use of biodiversity data, and the second for its contribution to strengthening biodiversity knowledge management capacities through the successful development and implementation of the 'Corporate Management for Nature' program, which raises awareness about the importance of biodiversity.</p> <p>o GeoPark is ranked as one of the five most responsible oil and fuel distribution companies in Colombia according to the Merco ESG Responsibility 2023 Reputation Monitor and has a public commitment to making 'every effort to avoid or reduce the impact our [its] projects on the environment'. GeoPark also takes</p>	<p>aproximadamente US\$3.9 millones en inversión social, de los cuales el 82.1% se centró en áreas rurales. En total, GeoPark estima que 102.563 personas se han beneficiados de estos programas sociales y ambientales, incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alianza Comunitaria para la Construcción del Centro de Salud La Alea en Puerto Asís, Putumayo beneficiando a más de 65 comunidades: Infraestructura social resultado de una iniciativa público-privada comunitaria para dar cumplimiento a un compromiso adquirido por la Empresa sobre procesos de diálogo con las comunidades vecinas.</li> <li>- Programa de Formación Musical en Putumayo con la Fundación Batuta: Programa que mejora la formación cultural de 100 niños y adolescentes de Puerto Asís.</li> <li>- Alianza con la Cámara de Comercio del Putumayo en el programa 'Somos Empresarios': Una forma de ayudar a fortalecer la infraestructura productiva de 300 familias del Putumayo.</li> <li>- Programa Liderazgo para la Paz en alianza con la Universidad Javeriana de Cali: Formación de 80 líderes sociales enfocada a fortalecer sus capacidades de liderazgo para promover la convivencia armónica y pacífica en las comunidades.</li> </ul> <p>o En 2023, por segundo año consecutivo, GeoPark hizo parte del Dow Jones Sustainability Index DJSI. Las compañías son evaluadas con base en sus planes de manejo a largo plazo en materia económica, social y ambiental. La inclusión de GeoPark en el índice demuestra su compromiso con la transparencia y responsabilidad en temas de ASG. Este índice solo incluye compañías que operan de manera sostenible y ética.</p> <p>o En 2023, por sexto año consecutivo, GeoPark mantuvo su certificación de gestión ambiental ISO 14001:2015, lo cual confirma el compromiso de la compañía de operar de manera sostenible. La ISO 14001 es un estándar internacional para el establecimiento de un sistema de gestión ambiental que guía el desempeño de la compañía en materia ambiental y permite identificar, priorizar y gestionar los riesgos ambientales.</p> <p>o En 2023, GeoPark sembró o donó más de 40,000 árboles en Colombia y destinó aproximadamente US\$2.7 millones en inversiones ambientales.</p> <p>o GeoPark es una de las diez compañías que más aporta al sistema de información sobre biodiversidad de Colombia aportando datos que provienen de los monitoreos periódicos de fauna y flora que realizan en las áreas de operación y de los Estudios de Impacto Ambiental que efectúan. GeoPark ha recibido dos reconocimientos que su nuestro compromiso con la preservación de la biodiversidad, el primero por ser la empresa líder en el sector de hidrocarburos por su impacto en el uso de datos de biodiversidad, y el segundo por su contribución al fortalecimiento de capacidades en la gestión del conocimiento de la biodiversidad a través de la exitosa implementación del programa "Gestión Corporativa para la</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>part in the Carbon Disclosure Project (CDP), voluntarily disclosing information regarding [climate change and water management]. In 2024, GeoPark was given an AA and “leader” status in MSCI’s ESG Leader index, an index used by institutional investors that identifies companies that demonstrate an ability to manage their ESG risks and opportunities.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Commitment to human rights: GeoPark strives to prevent, mitigate and remedy any adverse impacts its activities may have on human rights, in accordance with international human rights standards and the UN Guiding Principles on Business and Human Rights. GeoPark promotes dialogue with its neighbors – including indigenous and ethnic communities – to understand their concerns and expectations directly and indirectly through the institutions that represent them. GeoPark listens to any concerns voiced by its neighbors during its due diligence processes and commits to respecting their well-being and right to a clean and healthy environment. GeoPark recognises the hard work of social and environmental activists, community leaders and human rights defenders and condemns any actions that would threaten their work. GeoPark has established grievance mechanisms for allowing individuals to have an open dialogue, understand the companies activities and raise complaints such as CUÉNTAME, that is open and easily available to all stakeholders and is easily accessible by telephone, WhatsApp, offices, email or through the Nature and Neighbors staff (“CUÉNTAME”).</li> </ul>	<p>Naturaleza”, que crea conciencia sobre la importancia de la biodiversidad.</p> <p>o GeoPark ha sido incluida como una de las cinco empresas del sector de petroleras y distribución de hidrocarburos en el Monitor de Reputación (Merco ESG Responsibility) 2023 y tiene un compromiso público de “hacer todos los esfuerzos para evitar o reducir el impacto de nuestros proyectos en el medioambiente”. GeoPark también hace parte del “Carbon Disclosure project” suministrando información voluntaria sobre cambio climático y gestión del agua. En 2024, recibió una clasificación “AA” y “Líder” por parte del ESG Leader index de MSCI, un index utilizado por inversionistas institucionales para identificar la habilidad para manejar los riesgos y oportunidades en materia de ASG.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Compromiso con los Derechos Humanos: GeoPark realiza esfuerzos y actividades para prevenir, mitigar y remediar cualquier impacto adverso que puedan tener sus actividades en materia de derechos humanos, en cumplimiento de los estándares internacionales en la materia y los Principios Rectores sobre las empresas y los derechos humanos. GeoPark promueve el diálogo con sus vecinos, incluyendo comunidades indígenas y étnicas, para comprender sus preocupaciones y expectativas, directa e indirectamente a través de las instituciones que los representan. GeoPark escucha las preocupaciones expresas por sus vecinos durante sus procesos de debida diligencia y se compromete con el respeto de su bienestar y derecho a un medio ambiente sano. GeoPark reconoce el arduo trabajo de los activistas sociales y ambientales, líderes comunitarios y defensores de derechos humanos y condena cualquier acción que amenace su trabajo. GeoPark ha establecido un mecanismo para permitir a las personas tener un dialogo abierto, entender las actividades de la compañía y elevar quejas, como CUÉNTAME, que está abierto y a disposición de todas las partes interesadas y es fácilmente accesible por teléfono, WhatsApp, oficinas, correo electrónico o a través del personal de Naturaleza y Vecinos (“CUÉNTAME”).</li> </ul>		
76	GeoPark Colombia	Paras. 10, 43, 68, 76, 81, 119, 164, 165, 178 - 182, 227. Annex 5 - Paras. 41, 72, 42, 46, 47, 51, 56, 59, 60, 179	<p>The Draft Report contains negative statements and allegations regarding GeoPark Colombia and/or Amerisur’s approach to human rights, the environment and the communities in the areas of operations. These allegations are false and are unsupported by evidence. They are prejudicial to GeoPark Colombia’s goodwill and value. In addition, SECU’s report is unbalanced given that it has also failed to include GeoPark Colombia and Amerisur’s previous responses to the various allegations.</p> <p>Given that SECU, within the UNDP Office of Audit and Investigation (OAI), is performing an audit on UNDP Colombian Office’s (“Country Office” and “CO”) compliance with UNDP’s social and environmental commitments related to the Private Sector Project, and not of GeoPark Colombia or Amerisur; as this would exceed SECU’s functions and authority; GeoPark</p>	<p>El Borrador del Informe contiene afirmaciones y alegaciones negativas con respecto al enfoque de GeoPark Colombia y/o Amerisur sobre los derechos humanos, el medio ambiente y las comunidades en sus áreas de operaciones. Estas alegaciones son falsas y no están respaldadas con pruebas y resultan perjudiciales para el buen nombre y el valor de GeoPark Colombia. Además, el informe de la SECU es desequilibrado, ya que tampoco incluye las respuestas anteriores de GeoPark Colombia y Amerisur a los distintos alegatos.</p> <p>Dado que la SECU, dentro de la Oficina de Auditoría e Investigación (OAI) del PNUD, está llevando a cabo una auditoría sobre el cumplimiento por parte de la Oficina del PNUD en Colombia («Oficina en el País» y «OC») de los compromisos sociales y medioambientales del PNUD relacionados con el</p>	<p>The mandate of this investigation and report relates to UNDP’s compliance with its own standards and procedures. SECU does not make its own findings or determinations as to adherence of GeoPark, Amerisur, or any other non-UNDP actors to human rights, environmental, or other laws or norms. This investigation report, does however, include publicly available information including judicial and administrative findings, academic studies, as well as public reports relating to possible social, environmental or human rights risks or impacts, or the adherence of third parties to applicable norms, only insofar as relevant to an analysis of UNDP’s compliance with its social and environmental commitments and/or resultant harms. SECU makes no finding on the truth of the</p>	<p>El mandato de esta investigación y reporte se relaciona con el cumplimiento por parte del PNUD de sus propios estándares y procedimientos. SECU no realiza sus propios hallazgos ni determinaciones sobre el cumplimiento de GeoPark, Amerisur, o cualquier otro actor no afiliado al PNUD respecto a las normativas de derechos humanos, ambientales u otras leyes o normas. Sin embargo, este reporte de investigación incluye información de acceso público, como hallazgos judiciales y administrativos, estudios académicos, así como informes públicos relacionados con posibles riesgos o impactos sociales, ambientales o de derechos humanos, o el cumplimiento de terceros con las normas aplicables, únicamente en la medida en que sean relevantes para el análisis del cumplimiento del PNUD con sus compromisos sociales y ambientales y/o al menoscabo resultante. SECU no emite</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments		SECU Response	
			English	Español	English	Español
			<p>Colombia and Amerisur reject the inclusion of any comment related to GeoPark Colombia and Amerisur, since neither GeoPark Colombia nor Amerisur are part of the audit. GeoPark Colombia and Amerisur also reject any false and unsupported statements in the final report and request these comments to be struck out or at the very least, for these comments to be referred to as allegations and to be written in conjunction to GeoPark Colombia and Amerisur’s previous and current responses to these allegations.</p> <p>That Draft Report also fails to recognize GeoPark Colombia and Amerisur’s programs to respect human rights, environmental and social aspects of their business.</p> <p>GeoPark Colombia and Amerisur comply to high standards when it comes to compliance with all relevant laws and regulations and, as demonstrated in their Charters and SPEED value system, to their commitment to sustainable and ethical practices. As the Draft Report itself acknowledges, we are striving to meet “the highest social and environmental operational standards” in our hydrocarbon oil exploration and production operations (Annex 5, para 48). However, the extent of GeoPark Colombia and Amerisur ongoing efforts – and their achievements in this regard – do not appear to have been considered in the Draft Report.</p> <p>More particularly, the Draft Report contains a number of statements relating to alleged (i) failures to consult indigenous people, (ii) adverse cultural impacts on local communities such as noise pollution and internal discord created by Amerisur’s presence, (iii) encroachment on land rights, (iv) failure to obtain permits, pollution incidents, and (v) security issues and use of armed groups.</p> <p>However, as shown below, these allegations are unfounded and fail to correctly reflect GeoParks and/or Amerisur’s behaviour and approach.</p>	<p>Proyecto del Sector Privado, y no de GeoPark Colombia ni Amerisur en sí; ya que esto excedería las funciones y autoridad de la SECU; GeoPark Colombia y Amerisur rechazan la inclusión de cualquier comentario relacionado con GeoPark Colombia y Amerisur, ya que ni GeoPark Colombia ni Amerisur forman parte de la auditoría. GeoPark Colombia y Amerisur también rechazan cualquier afirmación falsa y sin fundamento en el informe final y solicitan que se tachen estos comentarios o, como mínimo, que se haga referencia a estos comentarios como alegaciones y que se escriban conjuntamente con las respuestas anteriores y actuales de GeoPark Colombia y Amerisur a las mismas.</p> <p>El borrador del informe tampoco reconoce los programas de GeoPark Colombia y Amerisur para el respeto de los aspectos sociales, medioambientales y de derechos humanos de su negocio.</p> <p>GeoPark Colombia y Amerisur dan cumplimiento a altos estándares en lo que respecta al cumplimiento de todas las leyes y regulación aplicables y, como se demuestra en sus estatutos y en el sistema de valores SPEED, a su compromiso con las prácticas sostenibles y éticas. Como reconoce el propio Borrador del Informe, nos esforzamos por cumplir «los más altos estándares operativos sociales y ambientales» en nuestras operaciones de exploración y producción de hidrocarburos (Anexo 5, párrafo 48). Sin embargo, el alcance de los esfuerzos en curso de GeoPark Colombia y Amerisur - y sus logros en este sentido - no parecen haber sido considerados en el Borrador del Informe.</p> <p>Más concretamente, el Borrador del informe contiene una serie de afirmaciones relacionadas con la supuesta (i) falta de consulta a los pueblos indígenas, (ii) impactos culturales adversos en las comunidades locales, como contaminación acústica y discordia interna creada por la presencia de Amerisur, (iii) usurpación de los derechos sobre la tierra, (iv) falta de obtención de permisos, incidentes de contaminación, y (v) problemas de seguridad y uso de grupos armados.</p> <p>Sin embargo, como se muestra a continuación, estas acusaciones carecen de fundamento y no reflejan correctamente el comportamiento y el enfoque de GeoPark Colombia y Amerisur.</p>	<p>underlying claims in these reports, but rather identifies information that should have been taken into account when conducting due diligence and assessing risks. SECU also acknowledges that these judicial or administrative processes or findings represent only some of the information available at the time of project appraisal and may be inconclusive or in dispute. However, what is relevant for an analysis regarding the exclusionary criteria of UNDP’s Due Diligence Policy is “evidence” rather than conclusive proof, as the policy deals with consistency with UNDP’s principles and potential partners’ impact on UNDP’s exposure to risks, rather than the legal culpability of any existing or potential UNDP partner. In this case, there was sufficient information available to indicate evidence of involvement in or complicity with human rights violations.</p> <p>The report text has been revised for clarification. At the same time, part of SECU’s investigative work is to assess the probative value and relevance of evidence it relies on to determine UNDP’s compliance with its own standards and policies.</p> <p>Allegations included in the report have been noted as such, including revisions to the draft report clarifying the nature of alleged claims where needed. The report has also been revised to give greater prominence to GeoPark and Amerisur’s responses to allegations.</p> <p>The compliance review function is not a court of law, and thus does not create any legally enforceable responsibility, immunity, or liability for the UNDP or affiliated organizations.</p> <p>SECU investigations are administrative fact-finding processes. In assessing facts relevant to social and environmental compliance issues, SECU uses the “preponderance of evidence” standard, which is an assessment of whether a fact is more likely to be true than not true, based on information available to and assessed by SECU.</p> <p>The report has also been revised to note GeoPark’s policy commitment to respect human rights, and publication of an annual sustainability report.</p>	<p>conclusiones sobre la veracidad de las afirmaciones subyacentes en estos reportes, sino que identifica información que debió haber sido considerada al realizar la debida diligencia y evaluar los riesgos. SECU también reconoce que estos procesos o hallazgos judiciales o administrativos representan solo parte de la información disponible en el momento de la evaluación del proyecto y pueden ser inconclusos o estar en disputa. Sin embargo, lo que es relevante para un análisis en relación con los criterios de exclusión de la Política de Diligencia Debida del PNUD es la “evidencia” más que una prueba concluyente, ya que la política se ocupa de la coherencia con los principios del PNUD y del impacto de los socios potenciales en la exposición del PNUD a riesgos, más que de la culpabilidad legal de cualquier socio existente o potencial del PNUD. En este caso, había información suficiente para indicar evidencia de implicación o complicidad en violaciones de derechos humanos.</p> <p>El texto del informe ha sido ajustado para mayor claridad. Al mismo tiempo, parte del trabajo investigativo de SECU incluye evaluar el valor probatorio y la relevancia de las pruebas en las que se basa para determinar el cumplimiento del PNUD con sus propios estándares y políticas.</p> <p>Las alegaciones incluidas en el reporte se han señalado como tales, incluyendo ajustes en el borrador del reporte para aclarar la naturaleza de las reclamaciones alegadas cuando sea necesario. El reporte también ha sido ajustado para dar mayor prominencia a las respuestas de GeoPark y Amerisur a las alegaciones.</p> <p>La función de examen de cumplimiento no es un tribunal de justicia y, por lo tanto, no crea ninguna responsabilidad, inmunidad u obligación legalmente exigible para el PNUD o las organizaciones afiliadas. Las investigaciones de SECU son procesos administrativos de determinación de hechos. Al evaluar hechos relevantes para cuestiones de cumplimiento social y ambiental, SECU utiliza el estándar de “preponderancia de la evidencia,” que consiste en una evaluación de si un hecho es más probable que sea cierto que falso, basado en la información disponible y evaluada por SECU.</p> <p>El reporte también ha sido ajustado para mencionar el compromiso de política de GeoPark de respetar los derechos humanos y la publicación de un informe anual de sostenibilidad.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
77	GeoPark Colombia		<p>(i) Failures to consult indigenous people Our neighbor relations are characterized by open and transparent dialogue on issues of mutual interest. We acknowledge the importance of building positive relations by being aware of communities' doubts, concerns and expectations, especially those related to improving their quality of life, and based on preserving life and protecting the environment. GeoPark Colombia and Amerisur comply with human rights due diligence processes in accordance with Colombian prior consultation regulation and practices. GeoPark Colombia and Amerisur carried out the due process before the Ministry of the Interior and its dependencies to determine the presence of ethnic communities and the need to conduct Prior Consultation for Projects, Works or Activities pursuant to decision SU-123/18 of the Constitutional Court. According to Colombia's regulation, the Ministry of the Interior (today the Directorate of the National Authority of Prior Consultation) is in charge of issuing the administrative acts identifying the need to conduct a prior consultation process for certain projects and activities, as well as defining which communities shall be consulted. The Ministry of Interior is also in charge of leading, directing and coordinating the prior consultation process, through adequate procedures, guaranteeing the participation of the communities through their representative institutions, to protect their ethnic and cultural integrity. According to applicable regulation, prior consultation process does not require the approval of consulted parties. It requires compliance with the consultation process which is currently regulated by Decree No.1320 of 1998, Decree 2613 of 2013 and Decree 2353 of 2019 y and Presidential Directive 8 of 2020. In accordance, the Ministry of the Interior, as competent authority certifies if communities were duly consulted and are aware of the project, its impacts and mitigations measures, and declares the compliance with the prior consultation process. Following this procedure, GeoPark Colombia and Amerisur have conducted prior consultation process with the 11 communities that have been certified by the Ministry of the Interior, as the competent authority to determine the need to conduct prior consultations in Colombia. Regarding the Siona Buenavista community, their presence has been certified by the competent authority (Ministry of Interior) in one (1) of the nine (9) blocks of the Company in Putumayo, particularly the PUT 12 block by certification 296 dated 24 April 2013. Following the steps required by law, between April 2013 and December 2014, in due course, Amerisur carried out with Siona Buenavista community the stages of the</p>	<p>(i) Fallas en las consultas a los pueblos indígenas Nuestras relaciones con los vecinos se caracterizan por el diálogo abierto y transparente sobre temas de interés mutuo. Reconocemos la importancia de construir relaciones positivas reconociendo las dudas, inquietudes y expectativas de las comunidades, especialmente aquellas relacionadas con el mejoramiento de su calidad de vida, y basadas en la preservación de la vida y la protección del medio ambiente. GeoPark Colombia y Amerisur cumplen con los procesos de debida diligencia en derechos humanos de acuerdo con la regulación y las prácticas colombianas en materia de consulta previa. GeoPark Colombia y Amerisur han realizado el debido proceso ante el Ministerio del Interior y sus dependencias para determinar la presencia de comunidades étnicas y la procedencia de la Consulta Previa para Proyectos, Obras o Actividades de conformidad con la sentencia SU-123/18 de la Corte Constitucional. Según la regulación colombiana, el Ministerio del Interior a través de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa es el encargado de expedir los actos administrativos que identifiquen la necesidad de realizar un proceso de consulta previa para determinados proyectos y actividades, así como de definir qué comunidades deben ser consultadas. El Ministerio del Interior también es el encargado de liderar, dirigir y coordinar el proceso de consulta previa, a través de procedimientos adecuados, garantizando la participación de las comunidades a través de sus instituciones representativas, para proteger su integridad étnica y cultural. De acuerdo con la normatividad aplicable, el proceso de consulta previa no requiere aprobación de los consultados. Requiere el cumplimiento del proceso de consulta que actualmente se encuentra regulado por el Decreto No.1320 de 1998, el Decreto 2613 de 2013 y el Decreto 2353 de 2019 y la Directiva Presidencial 8 de 2020. De acuerdo a ello, el Ministerio del Interior, como autoridad competente certifica si las comunidades fueron debidamente consultadas y tienen conocimiento del proyecto, sus impactos y medidas de mitigación, y así, declara el cumplimiento del proceso de consulta previa. Siguiendo este procedimiento, GeoPark Colombia y Amerisur han realizado el proceso de consulta previa con las 11 comunidades que han sido certificadas por el Ministerio del Interior, como autoridad competente para determinar la necesidad de realizar consultas previas en Colombia. En cuanto a la comunidad Siona Buenavista, su presencia ha sido certificada por la autoridad competente (Ministerio del Interior) en uno (1) de los nueve (9) bloques de la Compañía en el Putumayo, particularmente el bloque PUT 12 mediante certificación 296 del 24 de abril de 2013. Siguiendo los pasos exigidos por la regulación, entre abril de 2013 y diciembre de 2014, oportunamente, Amerisur adelantó con la comunidad Siona Buenavista las etapas del proceso consultivo, a saber, la Certificación, la Preconsulta, la Apertura del proceso, el Análisis de Identificación de</p>	See responses to comments 75-76 above.	Véase la respuestas a los comentarios 75-76.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>consultative process, namely the Certification, Pre-consultation, Opening of the process, Impact Identification Analysis and Formulation of Management Measures, and Pre-agreements, culminating with the protocolization without agreements (as allowed by Colombian regulation) on 8 December 2014.</p> <p>This process of consultation with the Siona Buenavista was led and guided by the Ministry of the Interior and included the participation of the guarantor authorities of this type of process including all the authorities of the Siona Buenavista indigenous reservation, the Ombudsman<sup>1</sup> of the Municipality of Puerto Asís as guarantor of the process, as well as second indigenous level authorities: Zonal Indigenous Organization of Putumayo (“OZIP”), the President of the Association of Indigenous Councils of the Siona People (“ACIP”). In the prior consultation process carried out with Siona Buenavista community, the Ministry of Interior verified that the consultation was done through adequate procedures and compliance with the law which included the stages of the consultative process, guaranteeing the participation of the community through their representative institutions, and protection of the community’ ethnic and cultural integrity.</p> <p>Communication, interlocution and trust between Amerisur and the Siona Buenavista Resguardo was maintained after the conclusion of the prior consultation process in 2014 which facilitated a space for continuous dialogue. As a result of this continuous dialogue with this community, on 16 March 2015, a voluntary agreement was signed between the two parties. The agreement was signed by the Governor, other members of the community (Resguardo), seven members of the community’s team for the Prior Consultation process, Taita Hermógenes Paiguaje, the Presidents of OZIP and ACIPS, a delegate from the Ombudsman of Puerto Asís, Amerisur and the Ministry of the Interior. This representativeness evidences the legitimacy of the agreement not only within the Buenavista Resguardo, but also before the Indigenous Organizations and the Public Prosecutor’s Office.</p> <p>GeoPark Colombia and Amerisur refute any suggestion that GeoPark Colombia and/or Amerisur fail to appropriately consult with indigenous people. As is abundantly clear throughout GeoPark Colombia and/or Amerisur’s public statements and GeoPark Colombia and/or Amerisur’s practices on the ground, they are committed to “implementing differentiated processes of relationship, communication, participation...” with indigenous communities. This is a material and substantive exercise as GeoPark Colombia and/or Amerisur recognise the shared value (for both communities and GeoPark and/or Amerisur) of building relationships with and involving local communities. Both</p>	<p>Impactos y Formulación de Medidas de Manejo, y los Preacuerdos, culminando con la protocolización sin acuerdos (como lo permite la regulación colombiana) el 8 de diciembre de 2014.</p> <p>Este proceso de consulta con los Siona Buenavista fue liderado y orientado por el Ministerio del Interior y contó con la participación de las autoridades garantes de este tipo de procesos incluyendo todas las autoridades del resguardo indígena Siona Buenavista, el Personero del Municipio de Puerto Asís como garante del proceso, así como autoridades de segundo nivel indígena: Organización Zonal Indígena del Putumayo («OZIP»), el Presidente de la Asociación de Cabildos Indígenas del Pueblo Siona («ACIP»). En el proceso de consulta previa llevado a cabo con la comunidad Siona Buenavista, el Ministerio del Interior verificó que la consulta se realizó mediante procedimientos adecuados y con apego a la ley que incluyeron las etapas del proceso consultivo, garantizando la participación de la comunidad a través de sus instituciones representativas, y la protección de la integridad étnica y cultural de la comunidad.</p> <p>La comunicación, interlocución y confianza entre Amerisur y el Resguardo Siona Buenavista se mantuvo tras la finalización del proceso de consulta previa en 2014 lo que facilitó un espacio de diálogo continuo. Como resultado de este diálogo continuo con esta comunidad, el 16 de marzo de 2015 se firmó un acuerdo voluntario entre las dos partes. El acuerdo fue firmado por el Gobernador, otros miembros de la comunidad (Resguardo), siete miembros del equipo de la comunidad para el proceso de Consulta Previa, el Taita Hermógenes Paiguaje, los Presidentes de OZIP y ACIPS, un delegado de la Personería de Puerto Asís, Amerisur y el Ministerio del Interior. Esta representatividad evidencia la legitimidad del acuerdo no sólo dentro del Resguardo de Buenavista, sino también ante las Organizaciones Indígenas y el Ministerio Público.</p> <p>GeoPark Colombia y Amerisur refutan cualquier sugerencia de que GeoPark Colombia y/o Amerisur no consultan adecuadamente a los pueblos indígenas. Como queda perfectamente claro en las declaraciones públicas de GeoPark Colombia y/o Amerisur y en las prácticas de GeoPark Colombia y/o Amerisur sobre el terreno, las compañías se comprometen a "implementar procesos diferenciados de relacionamiento, comunicación, participación..." con las comunidades indígenas. Se trata de un ejercicio material y sustantivo, ya que GeoPark Colombia y/o Amerisur reconocen el valor compartido (tanto para las comunidades como para GeoPark y/o Amerisur) de establecer relaciones con las comunidades locales, así como la importancia de hacerlas partes de los mismos. Ambas empresas comunican y discuten abiertamente los estudios de impacto ambiental con todas las partes interesadas, los titulares de derechos y las</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>companies communicate and openly discuss environmental impact studies with all stakeholders, rights holders and communities in the areas of influence, as part of the terms of reference of the licensing processes.</p> <p>GeoPark and Amerisur have a grievance mechanism called CUÉNTAME that is open to all stakeholders and is easily accessible by telephone, WhatsApp, offices, email or through the staff of the social and environmental area. The information provided by stakeholders, particularly neighbors, is constantly incorporated into the companies' risk analysis and management processes. Geopark Colombia and Amerisur have conducted their activities in accordance with national regulations, which provide fundamental rights and constitutional protection, and with the highest standards in human rights and protection with respect to indigenous communities. GeoPark Colombia and Amerisur are aware of the complaints contained in the Draft Report. However, the actions taken by GeoPark Colombia and Amerisur evidence that in terms of rights and protection of ethnic communities, they have acted with due diligence in keeping their social and environmental practices up to date.</p>	<p>comunidades de las zonas de influencia, como los términos de referencia de los procesos de obtención de licencias. GeoPark Colombia y Amerisur cuentan con un mecanismo de reclamación llamado CUÉNTAME que está abierto a todas las partes interesadas y al que se puede acceder fácilmente por teléfono, WhatsApp, oficinas, correo electrónico o a través del personal del área socio-ambiental. La información proporcionada por las partes interesadas, en particular los vecinos, se incorpora constantemente a los procesos de análisis y gestión de riesgos de las dos Compañías. GeoPark Colombia y Amerisur han llevado a cabo sus actividades de acuerdo con la normativa nacional, que otorga derechos fundamentales y protección constitucional, y con los más altos estándares en derechos humanos y protección con respecto a las comunidades indígenas. GeoPark Colombia y Amerisur son conscientes de las quejas contenidas en el Borrador del Informe. Sin embargo, las acciones emprendidas por GeoPark Colombia y Amerisur evidencian que en materia de derechos y protección de las comunidades étnicas, han actuado con la debida diligencia para mantener al día sus prácticas sociales y ambientales.</p>		
78	GeoPark Colombia		<p>(ii) Adverse cultural impacts on local communities The importance of respecting local customs and livelihoods is embedded in GeoPark Colombia and Amerisur's SPEED value system, which governs their actions and decision making. Generating value for all GeoPark Colombia and Amerisur's stakeholders determine what the companies do and how they do it, which is why their actions are framed in the commitment to respect and promote Human Rights. GeoPark Colombia and Amerisur inform relevant authorities about situations that affect or could affect the Human Rights of its stakeholders, including neighbors and social leaders identified as Human Rights defenders. The companies are committed to actively looking for solutions to problems, always within legal boundaries and respecting the Human Rights of third parties. This implies promoting dialogue in scenarios in which there are no de facto channels, and always in coordination with relevant authorities. In 2022, for the blocks in Putumayo an analysis of Human Rights impacts was conducted, supported by Fundación Ideas para la Paz, a reputable civil society organization and expert on such issues. And in 2023 the analysis of Human Rights impacts in blocks in Llanos (Casanare and Meta departments) and Ecuador was carried out, and</p>	<p>(ii) Impactos culturales adversos a las comunidades locales La importancia de respetar las costumbres y las formas de vida locales está integrada en el sistema de valores SPEED de GeoPark Colombia y Amerisur, que rige las acciones y la toma de decisiones de la compañía. La generación de valor para todos los grupos de interés de GeoPark Colombia y Amerisur determina lo que las compañías hacen y cómo lo hacen, por lo que sus acciones se enmarcan en el compromiso de respetar y promover los Derechos Humanos. GeoPark Colombia y Amerisur informa a las autoridades competentes sobre situaciones que afecten o puedan afectar los Derechos Humanos de sus grupos de interés, incluyendo vecinos y líderes sociales identificados como defensores de Derechos Humanos. Las compañías se comprometen a buscar activamente soluciones a los problemas, siempre dentro de los límites legales y respetando los Derechos Humanos de terceros. Esto implica promover el diálogo en escenarios en los que no existan vías de hecho, y siempre en coordinación con las autoridades competentes. En 2022, para los bloques en Putumayo se realizó un análisis de impactos en Derechos Humanos apoyados por la Fundación Ideas para la Paz, organización de la sociedad civil de reconocido prestigio y experta en estos temas. Y en 2023 realizamos el análisis de impactos en Derechos Humanos en los bloques de los Llanos (departamentos de Casanare y Meta) y Ecuador</p>	See responses to comments 75-76 above.	Véase las respuestas a los comentarios 75-76.
79	GeoPark Colombia		<p>(iii) Encroachment on land rights SECU's final report ought to take note of GeoPark Colombia and Amerisur's commitment to ESG and the protection of environmental and human rights. GeoPark</p>	<p>(iii) Usurpación de derechos sobre la tierra El informe final de la SECU deberá tomar nota del compromiso de GeoPark Colombia y Amerisur con los principios ASG y la protección del medio ambiente y los</p>	See responses to comments 75-76 above.	Véase las respuestas a los comentarios 75=76.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>Colombia is ranked as one of the five most responsible oil and fuel distribution companies in Colombia according to the Merco ESG Responsibility 2023 Reputation Monitor and has a public commitment to making every effort to avoid or reduce the impact of its projects on the environment.</p> <p>For GeoPark Colombia and Amerisur, Human Rights management starts with identifying potential impacts and their associated risks, with the participation of different areas of the companies when they arrive in a new area, "We carry out an early management analysis to identify the possible social, economic and environmental impacts that our projects could have on the environment and neighboring communities. This detailed review is the basis of our Environmental Impact Assessments (EIA), which authorities require to evaluate social license to operate".</p> <p>GeoPark Colombia and Amerisur do not agree with the allegation that they have encroached upon the territories or land rights of the local communities or operated in territories without obtaining appropriate prior consents.</p> <p>As included in its SPEED/Sustainability Report, promoting and respecting Human Rights is a fundamental part of GeoPark Colombia's safe and reliable energy production.</p> <p>Before the start of each project, Geopark Colombia and Amerisur carry out a thorough analysis to define a work plan ensuring viability based on the definition of prevention measures, ensuring legal compliance and the implementation of best practices. Right at the start, GeoPark Colombia and Amerisur carry "out field visits together with communities and their representative institutions, to characterize communities and identify the area of influence. We have a tool to analyze social environment risks that we use to identify and quantitatively weigh situations based on their potential impact both for nature and neighbors, as well as for the development of our activities"</p> <p>GeoPark Colombia and Amerisur to: (i) Identify communities that could potentially be affected; (ii) Develop stakeholder maps to manage plans based on relevant identified issues; (iii) Assess the probability of occurrence and its impact on the project; (iv) Determine risk criticality and its impact on different variables (Environment, Social environment; Human Rights) and (iv) Define specific action plans to minimize potential impacts.</p> <p>"As part of our process to identify and manage risks and impacts, we conduct Human Rights risk analyses in our operations. The result of these exercises are specific actions to make risks less probable and mitigate their impact."</p>	<p>derechos humanos. GeoPark está clasificada como una de las cinco empresas de distribución de petróleo y combustible más responsables de Colombia según el Monitor de Reputación Merco ESG Responsibility 20232 y tiene el compromiso público de hacer todo lo posible para evitar o reducir el impacto de sus proyectos en el medio ambiente.</p> <p>Para GeoPark Colombia y Amerisur, la gestión de los Derechos Humanos comienza con la identificación de los impactos potenciales y sus riesgos asociados, con la participación de las diferentes áreas de las Compañías cuando llegan a una nueva zona, "Realizamos un análisis de gestión temprana que nos permite identificar los posibles impactos sociales, económicos y ambientales que podrían tener nuestros proyectos sobre el entorno y la comunidades vecinas. Esta revisión detallada es la base de nuestros Estudios de Impacto Ambiental (EIA), documento exigido por las autoridades para la evaluación de una licencia social."</p> <p>GeoPark Colombia y Amerisur no están de acuerdo con la alegación de que han invadido los territorios o los derechos sobre la tierra de las comunidades locales o ha operado en territorios sin obtener los consentimientos previos apropiado.</p> <p>Tal y como se indica en el reporte SPEED/Sostenibilidad, promover y respetar los derechos humanos es fundamental en la producción de energía por parte de GeoPark Colombia y Amerisur.</p> <p>Antes del inicio de cada proyecto, GeoPark Colombia y Amerisur realizan un análisis exhaustivo para definir un plan de trabajo que garantice la viabilidad a partir de la definición de medidas de prevención, asegurando el cumplimiento legal y la aplicación de las mejores prácticas. Desde el inicio, GeoPark Colombia y Amerisur realiza "recorridos en campo, junto con las comunidades y la institucionalidad, proceso que hace parte de la evaluación por parte de la Autoridad Ambiental en el marco de la solicitud de la Licencia Ambientales, a fin de caracterizar el territorio e identificar el área de influencia. Desde la gestión social se realiza un análisis de los riesgos del entorno identificando cuantitativa y cualitativamente situaciones que puedan impactar tanto a los vecinos como el desarrollo de nuestras actividades."</p> <p>Este ejercicio permite a GeoPark Colombia y Amerisur (i) Identificar las comunidades que potencialmente podrían verse afectadas; (ii) Desarrollar mapas de actores para gestionar planes basados en los asuntos relevantes identificados; (iii) Evaluar la probabilidad de ocurrencia y su impacto en el proyecto; (iv) Determinar la criticidad del riesgo y su impacto en distintas variables (Medio Ambiente, Entorno Social; Derechos Humanos) y (iv) Definir planes de acción específicos para minimizar los impactos potenciales.</p> <p>"Como parte de nuestro enfoque, también llevamos a cabo análisis de riesgos de DD. HH. en nuestras operaciones. Estos ejercicios se traducen en acciones específicas que nos</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
80	GeoPark Colombia		<p>(iv) Failure to obtain permits In Colombia, the development of hydrocarbon exploitation and exploration activities requires not only the execution of a contract with the State (National Agency of Hydrocarbons- ANH) (“Exploration &amp; Production Contract”), but also obtaining the required environmental permits and licenses granted by the competent environmental authorities. GeoPark Colombia and Amerisur prepare the required environmental studies and carry out the necessary procedures for the execution of each project, in accordance with the applicable regulations. Particularly for the development of its activities in Putumayo, Amerisur signed an Exploration &amp; Production Contract for the Platanillo Block on 10 January 2006 and obtained in April 2006 an Environmental Licenses granted by the National Authority of Environmental Licenses (“ANLA”), which is currently in force. Amerisur has complied with the rights and obligations established in its environmental licenses.</p> <p>Also, Amerisur executed an Exploration &amp; Production Contract on 11 March 2011 for PUT 8 Block, (Bienparado Development Area) and obtained in August 2023 an Environmental License granted by the ANLA. To obtain this license, a public environmental hearing was held with more than 600 attendees, including communities, representatives of local authorities, governmental entities and human rights organizations, such as the Ombudsman's Office and the Attorney General's Office, as well as representatives of ANLA and Amerisur. There was live stream available here.</p> <p>For exploration projects carried out in Colombia, specifically for the execution of seismic projects, the applicable regulation requires obtaining permits for the use and exploitation of natural resources. In this sense, for the seismic projects of the PUT 12 block (which was subject to prior consultation with the Siona Buenavista reservation), and the PUT 8 block, Amerisur had the permits, instruments and environmental management plans.</p> <p>It is important to highlight that the environmental authorities that have granted the environmental permits and licenses constantly monitor compliance with the obligations derived from them at least once a year. Under their monitoring and control functions, the environmental authorities have evaluated the environmental compliance reports, monitoring and the activities carried out by Amerisur to prevent, correct, mitigate and compensate the impacts identified and have not identified episodes of contamination or environmental liabilities attributable to the company.</p>	<p>permiten prevenirlos y mitigar cualquier impacto que pueda surgir”.</p> <p>(iv) No obtención de permisos En Colombia, el desarrollo de actividades de explotación y exploración de hidrocarburos requiere no sólo la celebración de un contrato con el Estado (Agencia Nacional de Hidrocarburos- ANH) («Contrato de Exploración y Producción»), sino también la obtención de los permisos y licencias ambientales requeridos, otorgados por las autoridades ambientales competentes. GeoPark Colombia y Amerisur elaboran los estudios ambientales requeridos y realizan los trámites necesarios para la ejecución de cada proyecto, de acuerdo con la normatividad aplicable. Particularmente para el desarrollo de sus actividades en Putumayo, Amerisur firmó un Contrato de Exploración y Producción para el Bloque Platanillo el 10 de enero de 2006 y obtuvo en abril de 2006 una Licencia Ambiental otorgada por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales («ANLA»), la cual se encuentra vigente. Amerisur ha cumplido con los derechos y obligaciones establecidos en sus licencias ambientales.</p> <p>Asimismo, Amerisur suscribió un Contrato de Exploración y Producción el 11 de marzo de 2011 para el Bloque PUT 8, (Área de Desarrollo Bienparado) y obtuvo en agosto de 2023 una Licencia Ambiental otorgada por la ANLA. Para obtener esta licencia, se realizó una audiencia pública ambiental con más de 600 asistentes, entre comunidades, representantes de autoridades locales, entidades gubernamentales y organizaciones de derechos humanos, como la Defensoría del Pueblo y la Procuraduría General de la Nación, así como representantes de la ANLA y Amerisur. En el desarrollo de la misma hubo retransmisión en directo la cual está disponible en el siguiente link: <a href="#">aquí</a>.</p> <p>Para los proyectos de exploración realizados en Colombia, específicamente para la ejecución de proyectos de sísmica, la normatividad aplicable exige la obtención de permisos para el uso y aprovechamiento de los recursos naturales. En este sentido, para los proyectos de sísmica del bloque PUT 12 (que fue objeto de consulta previa con el resguardo Siona Buenavista), y del bloque PUT 8, en el cual no fue certificada la presencia de ninguna comunidad étnica, Amerisur contaba con los permisos, instrumentos y planes de manejo ambiental requeridos.</p> <p>Es importante resaltar que las autoridades ambientales que han otorgado los permisos y licencias ambientales hacen seguimiento permanente al cumplimiento de las obligaciones derivadas de los mismos, por lo menos una vez al año. En el marco de sus funciones de seguimiento y control, las autoridades ambientales han evaluado los informes de cumplimiento ambiental, los monitoreos y las actividades realizadas por Amerisur para prevenir, corregir, mitigar y compensar los impactos identificados y no han identificado episodios de contaminación o pasivos ambientales atribuibles a la empresa.</p>	See responses to comments 75-76 above.	Véase las respuestas a los comentarios 75-76.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments		SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español		
81	GeoPark Colombia		<p>(v) Pollution incidents</p> <p>As noted above, GeoPark Colombia and Amerisur conduct their activities in compliance with applicable laws and licences. The complaints made to SECU alleging that GeoPark Colombia and/or Amerisur's activities have caused pollution lack evidence and are unsubstantiated. Therefore, GeoPark Colombia and Amerisur request that all unfounded allegations regarding alleged pollution incidents are struck from the Draft Report.</p> <p>The Draft Report mentions a spill in 2020 that allegedly impacted water and fish resources. This statement is vague and misleading. Reality is that on 2 July 2020, 8 barrels (1270 Liters) of fuel oil were spilled within Platanillo's pad 1. The spill was contained in the earthmoving borrow pits that was previously constructed around the wellpad that was meant to allow for the construction of the platform. The company activated its spill response plan and protocols to avoid any impact to communities and environment. Main actions included:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Installation of barriers and 9 control points to keep the fuel oil contained within the borrow pits.</li> <li>- Notification of the contingency to the competent environmental authorities within the legal timing.</li> <li>- Environmental inspection by Corpoamazonia on 3 July, 7 July and on 29 September 2020; the first of them jointly with communities and local authority representatives.</li> <li>- Even if no traces of hydrocarbon were identified in natural water bodies, Amerisur as a preventive and temporary measure provided water to neighbors of the pad 1 for consumption and domestic uses.</li> <li>- Clean-up and restoration plan of the affected areas (within the pad and borrow pits) was implemented since July 3rd, finalizing on 21 July 21 2020.</li> <li>- Water and soil monitoring in the borrow pits and nearby natural water bodies was carried out between July and October 2020. No evidence of contamination due to the fuel oil spill was identified in any monitoring campaign carried out in the natural water ecosystems. Final report of the contingency was submitted to the environmental authorities in November 2020, including the environmental monitoring results. No further related requirements have been made to date. Amerisur can affirm that no untreated contamination/pollution events have occurred in its operations. The competent environmental authority has verified the company's actions and concluded that the company acted properly and, therefore, no sanctions or additional requirements have been generated due to this matter.</li> </ul> <p>In conclusion, GeoPark Colombia and Amerisur, have carried out all their activities in accordance with E&amp;P contracts, environmental licenses and permits in compliance with applicable regulatory provisions.</p>	<p>(v) Incidentes de polución</p> <p>Como se ha señalado anteriormente, GeoPark Colombia y Amerisur llevan a cabo sus actividades de conformidad con las leyes y licencias aplicables. Las quejas presentadas a la SECU alegando que las actividades de GeoPark Colombia y/o Amerisur han causado contaminación carecen de pruebas y no están fundamentadas. Por lo tanto, GeoPark Colombia and Amerisur solicitan que se supriman del Borrador de Informe todas las alegaciones infundadas relativas a supuestos incidentes de contaminación.</p> <p>Ahora bien, el Borrador del Reporte hace referencia a un derrame en 2020 que presuntamente afectó recursos hídricos y pesqueros en la Perla Amazónica. Dicha afirmación es falsa y engañosa. La realidad es que el 2 de julio de 2020, hubo un derrame de 8 barriles (1270 litros) de combustible en la Plataforma Pad 1 del bloque Platanillo. El derrame fue contenido en las zonas de préstamo lateral de las cuales se obtuvo el material para la construcción de la plataforma. La compañía activó su plan y protocolos de emergencia para evitar impactos en las comunidades y en el ambiente. Las acciones principales fueron:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Instalación de barreras y 9 puntos de control para mantener el combustible contenido dentro de las zonas de préstamo lateral.</li> <li>- Notificación de la contingencia a las autoridades ambientales competentes dentro de los tiempos de ley.</li> <li>- Inspección ambiental por parte de la Corporación Autónoma Regional Corpoamazonia los días 3 de julio, 7 de julio y 29 de septiembre de 2020; la primera de ellas conjuntamente con las comunidades y representantes de las autoridades locales.</li> <li>- Aún cuando no se identificaron trazas de hidrocarburos en cuerpos de agua naturales, Amerisur como medida preventiva y temporal suministró agua a los vecinos de la Plataforma Pad 1 para consumo y usos domésticos.</li> <li>- El plan de limpieza y restauración de las áreas afectadas (dentro de la plataforma y los pozos de préstamo) se implementó desde el 3 de julio, finalizando el 21 de julio de 2020.</li> <li>- Entre julio y octubre de 2020 se llevaron a cabo monitoreos del agua y del suelo en las zonas de préstamo lateral y en los cuerpos de agua naturales cercanos. No se evidenció contaminación por combustibles en ninguno de los monitoreos que se realizaron sobre los ecosistemas acuáticos.</li> <li>- El informe final de la contingencia se presentó ante las autoridades medioambientales en noviembre de 2020, incluyendo los resultados del monitoreo medioambiental. Hasta la fecha no se han realizado más requerimientos relacionados. Amerisur puede afirmar que no han ocurrido eventos de contaminación/polución sin tratamiento en sus operaciones. La autoridad ambiental competente ha verificado las actuaciones de la empresa y ha concluido que la empresa actuó correctamente y, por lo tanto, no se han generado sanciones ni requerimientos adicionales por este asunto.</li> </ul>	See responses to comments 75-76 above.	Véase las respuestas a los comentarios 75-76.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>The environmental licenses issued by ANLA and environmental management plan included in said licenses contain all applicable measures to reduce, mitigate and compensate possible impacts from oil operations. Under ANLA's monitoring and control functions, this environmental authority has evaluated the environmental compliance reports, monitoring and the activities carried out by Amerisur to prevent, correct, mitigate and compensate the impacts identified and has not identified episodes of contamination or environmental liabilities attributable to either company. GeoPark Colombia and Amerisur implement measures to prevent and control noise generation in their facilities. These measures include preventive and corrective maintenance program for engines, machinery and vehicles, installation of speed controls and road signs, soundproofing of electric motors and generators by means of cabins and screens. In addition, annual environmental noise monitoring programs are carried out. All these measures allow the company to guarantee compliance with environmental regulation preventing pollution.</p> <p>Finally, certain comments (e.g. in paragraphs 10 and 43) of the Draft Report cite allegations relating to Amerisur's behaviour as many as 15 years ago. It is not clear to what extent (if any) SECU has taken into account the improvements that GeoPark Colombia— like many global companies – have made in their approach to ESG in the intervening years, as well as the fact that no conviction exists against either Geopark Colombia nor Amerisur. Considering all of the above, GeoPark Colombia requests that all unfounded allegations regarding environmental contamination (e.g paragraphs 10, 43, 59, 77, 134) are struck from the Draft Report.</p>	<p>En conclusión, GeoPark Colombia y Amerisur, han realizado todas sus actividades de acuerdo con los contratos de Exploración y Producción, licencias ambientales y permisos en cumplimiento de las disposiciones normativas aplicables. Las licencias ambientales expedidas por la ANLA y el plan de manejo ambiental incluido en dichas licencias contienen todas las medidas aplicables para reducir, mitigar y compensar los posibles impactos de las operaciones petroleras. En el marco de las funciones de control y seguimiento de la ANLA, esta autoridad ambiental ha evaluado los informes de cumplimiento ambiental, los monitoreos y las actividades realizadas por Amerisur para prevenir, corregir, mitigar y compensar los impactos identificados y no ha identificado episodios de contaminación o pasivos ambientales atribuibles a ninguna de las dos empresas.</p> <p>GeoPark Colombia y Amerisur implementan medidas para prevenir y controlar la generación de ruido en sus instalaciones. Estas medidas incluyen programa de mantenimiento preventivo y correctivo de motores, maquinaria y vehículos, instalación de reductores de velocidad y señalización vial, insonorización de motores y generadores eléctricos mediante cabinas y mamparas.</p> <p>Además, se llevan a cabo programas de monitoreo anual de ruido ambiental. Todas estas medidas permiten a la compañía garantizar el cumplimiento de la normativa medioambiental previniendo la contaminación.</p> <p>Finalmente, en algunos comentarios (por ejemplo, en los párrafos 10 y 43) del Borrador del Informe citan acusaciones relacionadas con el comportamiento de Amerisur hace ya 15 años. No es claro en qué medida (si es que hubo alguna) la SECU ha tenido en cuenta las mejoras que GeoPark Colombia –al igual que muchas compañías globales– ha realizado en su enfoque ESG en los años transcurridos, así como el hecho de que no existe ninguna condena en contra de GeoPark Colombia ni Amerisur.</p> <p>Considerando todo lo anterior, GeoPark Colombia solicita que todas las acusaciones infundadas sobre contaminación ambiental (por ejemplo, párrafos 10, 43, 59, 77, 134) sean eliminadas del Borrador del Informe.</p>		
82	GeoPark Colombia		<p>(vi) Security issues and use of armed groups The SECU report must include (beyond a footnote) that GeoPark Colombia and Amerisur reject and deny any insinuation or direct accusation linking GeoPark Colombia and/or Amerisur to threats made by illegal armed groups against human rights defenders or any other social or environmental leaders. GeoPark Colombia and Amerisur promote dialogue with their neighbors – including indigenous and ethnic communities – to understand their concerns and expectations directly and indirectly through the institutions that represent them. GeoPark Colombia and Amerisur listen to any concerns voiced by their neighbors during its due diligence processes and</p>	<p>(vi) Cuestiones de seguridad y uso de grupos armados El informe de la SECU debe incluir (más allá de una nota al pie) que GeoPark Colombia y Amerisur rechazan y niegan cualquier insinuación o acusación directa que vincule a GeoPark Colombia y/o Amerisur con amenazas realizadas por grupos armados ilegales contra defensores de derechos humanos o cualquier otro líder social o ambiental. GeoPark Colombia y Amerisur promueve el diálogo con sus vecinos – incluidas las comunidades indígenas y étnicas– para comprender sus preocupaciones y expectativas directa e indirectamente a través de las instituciones que los representan. GeoPark Colombia y Amerisur escucha las inquietudes expresadas por sus vecinos durante sus procesos de debida diligencia y se compromete a respetar su bienestar</p>	See responses to comments 75-76 above.	Véase las respuestas a los comentarios 75-76.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>commits to respecting their well-being and right to a clean and healthy environment. GeoPark Colombia and Amerisur recognise the hard work of social and environmental activists, community leaders and human rights defenders and condemns any actions that would threaten their work. GeoPark Colombia and Amerisur have established grievance mechanisms for allowing individuals to raise complaints such as CUÉNTAME, that is open and easily available to all stakeholders and is easily accessible by telephone, WhatsApp, offices, email or through the staff of the social environmental area. GeoPark Colombia and Amerisur cannot speak to the activities of third-party armed groups operating in or near their areas of activity. However, such groups do not work on GeoPark Colombia and/or Amerisur's behalf and are not engaged in any way by GeoPark Colombia or Amerisur. As is clearly stated on our company website, under no circumstances do GeoPark Colombia and Amerisur relate with illegal armed groups. They also demands the same of their employees and their supply chain, including by incorporating human rights clauses in their contracts with contractors and service suppliers that prohibit relationships and financing of illegal groups. As noted in passing in the Draft Report, GeoPark Colombia explicitly incorporates the UN Voluntary Principles on Security and Human Rights in its contracts with third parties and contractors and demands full compliance with legal mandates and constitutions in terms of human rights and international humanitarian law.</p> <p>GeoPark Colombia and Amerisur have a compliance office who, among other functions, oversees ethical, anti-bribery and compliance matters. It receives complaints that can be submitted privately by telephone or via e-mail or through the company's web page. The companies also have a protocol that establishes the way in which complaints must be dealt with and the procedure for the investigation. In addition, GeoPark Colombia and Amerisur have a mechanism for receiving requests, complaints or claims, which can be received virtually or in person at offices located in the place where we operate.</p> <p>It is important to highlight that to date there is no criminal investigation or complaint for alleged relationship of GeoPark Colombia or Amerisur with illegal groups. This can be verified in the local and sectional Prosecutor's Offices (Fiscalia) of the department of Putumayo.</p> <p>Additionally, prior and after the acquisition of Amerisur and as of January 2020, GeoPark Colombia, including the due diligence performed during the acquisition, conducted internal investigations that concluded that there is no evidence that GeoPark Colombia and/or Amerisur or their employees have links with illegal</p>	<p>y su derecho a un medio ambiente sano. GeoPark Colombia y Amerisur reconoce el arduo trabajo de activistas sociales y ambientales, líderes comunitarios y defensores de derechos humanos y condena cualquier acción que atente contra su trabajo. GeoPark Colombia y Amerisur han establecido mecanismos de quejas para permitir que las personas presenten quejas como CUÉNTAME, que es abierto y de fácil acceso para todas las partes interesadas y es fácilmente accesible por teléfono, WhatsApp, oficinas, correo electrónico o a través del personal del área socio ambiental. GeoPark Colombia y Amerisur no pueden pronunciarse frente a las actividades de grupos armados al margen de la ley que operan en o cerca de sus áreas de actividad. Sin embargo, dichos grupos no trabajan en nombre de GeoPark Colombia y/o Amerisur y no están involucrados de ninguna manera con GeoPark Colombia o Amerisur. Como queda claramente establecido en el sitio web de la compañía, bajo ninguna circunstancia GeoPark Colombia y Amerisur se relacionan con grupos armados ilegales. También exigen lo mismo de sus empleados y sus cadenas de suministro, incluso incorporando cláusulas de derechos humanos en sus contratos con contratistas y proveedores de servicios que prohíben las relaciones y el financiamiento de grupos ilegales. Como se señala de paso en el Borrador del Informe, GeoPark Colombia incorpora explícitamente los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos de las Naciones Unidas en sus contratos con terceros y contratistas y exige el pleno cumplimiento de los mandatos legales y constitucionales en materia de derechos humanos y derecho internacional humanitario. GeoPark Colombia y Amerisur cuentan con una oficina de cumplimiento que, entre otras funciones, supervisan los asuntos éticos, antisoborno y de cumplimiento. Esta oficina recibe denuncias que pueden presentarse de forma privada por teléfono o vía correo electrónico o a través de la página web. Las compañías también cuentan con un protocolo que establece la forma en que se deben atender las denuncias y el procedimiento para la investigación. Además, GeoPark Colombia y Amerisur cuentan con un mecanismo de recepción de solicitudes, quejas o reclamos, los cuales pueden ser recibidos de manera virtual o presencial en las oficinas ubicadas en el lugar donde operan. Es importante resaltar que a la fecha no existe ninguna investigación penal ni denuncia por presunta relación de GeoPark Colombia o Amerisur con grupos ilegales. Así se puede verificar en la Fiscalía del departamento de Putumayo. Adicionalmente, antes y después de la adquisición de Amerisur y a partir de enero de 2020, GeoPark Colombia, incluyendo la debida diligencia realizada durante la adquisición, realizó investigaciones internas que concluyeron que no existe evidencia de que GeoPark Colombia y/o Amerisur o sus empleados tengan vínculos con grupos ilegales. Además, GeoPark ha emitido varias declaraciones públicas en respuesta a estas acusaciones, como sigue:</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>groups. In addition, GeoPark has issued several public statements in response to these allegations, as follows:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•GeoPark's statement following a NY Times article.</li> <li>•GeoPark's response to Revista Cambio's article on the Siona Buenavista.</li> <li>•Response to El Espectador's article about the Siona Buenavista.</li> </ul> <p>GeoPark Colombia and Amerisur disagree with the reckless, unsubstantiated and unfounded allegations regarding relationship or use of illegal armed groups by GeoPark Colombia and Amerisur. These allegations lack any detail or evidence, and therefore GeoPark Colombia request that all unfounded allegations regarding relationship or use of illegal armed groups by GeoPark Colombia and Amerisur are struck from the Draft Report.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pronunciamento de GeoPark Colombia frente al artículo del NY Times.</li> <li>• Respuesta de GeoPark Colombia al artículo de la Revista Cambio respecto de la comunidad Siona Buenavista.</li> <li>• Respuesta de GeoPark Colombia al artículo de El Espectador respecto de la comunidad Siona Buenavista.</li> </ul> <p>GeoPark Colombia y Amerisur no están de acuerdo con las acusaciones imprudentes, infundadas y sin evidencia sobre la relación o uso de grupos armados ilegales por parte de GeoPark Colombia y Amerisur. Estas acusaciones carecen de detalles o pruebas, por lo que GeoPark Colombia solicita que todas las acusaciones infundadas sobre la relación o el uso de grupos armados ilegales por parte de GeoPark Colombia y Amerisur sean eliminadas del Borrador del Informe.</p>		
83	GeoPark Colombia	77, 174	<p>The Draft Report makes a number of references to previous lawsuits and complaints brought relating to Amerisur's alleged complicity with human rights abuses (see, in particular, paragraphs 77 and 174, Figure 1 and Table 3). However, the Draft Report presents a mistaken and partial picture of these cases, cherry picking facts, and providing a misleading and inaccurate impression of GeoPark Colombia and Amerisur's history with respect to social, environmental and human rights. No decision has been issued against GeoPark Colombia and Amerisur for damages against the complainants referred to in the Draft Report or other communities in the Putumayo Region.</p> <p>The Draft Report fails to properly and truly set out the background to these cases. It also fails to include or make appropriate reference to GeoPark Colombia and Amerisur's position or the final outcome or current status in relation to each case. In all of these cases, Amerisur defended the claim, and in none of the cases cited was Amerisur found to have participated in human rights violations. Therefore, all human rights violations allegations lack any detail or evidence, and GeoPark Colombia requests that all unfounded allegations regarding alleged human rights violation are struck from the Draft Report.</p>	<p>El Borrador del Informe hace varias referencias a demandas y reclamaciones anteriores relacionadas con la supuesta complicidad de Amerisur en abusos de los derechos humanos (véanse, en particular, los párrafos 77 y 174, la Figura 1 y la Tabla 3). Sin embargo, el Borrador del Informe presenta una imagen errónea y parcial de estos casos, seleccionando los hechos, y proporcionando una impresión engañosa e inexacta de la historia de GeoPark Colombia y Amerisur con respecto a los derechos sociales, ambientales y humanos. No se ha dictado ninguna sentencia contra GeoPark Colombia ni Amerisur por daños y perjuicios contra los denunciantes mencionados en el Borrador del Informe u otras comunidades de la Región del Putumayo. El Borrador del Informe no expone de forma adecuada y veraz los antecedentes de estos casos. Tampoco incluye ni hace referencia adecuada a la posición de GeoPark Colombia y Amerisur ni al resultado final o la situación actual en relación con cada caso. En todos estos casos, Amerisur defendió la reclamación, y en ninguno de los casos citados se determinó que Amerisur hubiera participado en violaciones de los derechos humanos. Por lo tanto, todas las acusaciones de violación de los derechos humanos carecen de cualquier detalle o prueba, y GeoPark Colombia solicita que se supriman del Borrador del Informe todas las acusaciones infundadas relativas a la supuesta violación de los derechos humanos</p>	<p>See responses to comments 75-76 above. Comments relating to the report's references to specific judicial and administrative processes are addressed below.</p>	<p>Véase las respuestas a los comentarios 75-76. Los comentarios relacionados con las referencias del reporte a procesos judiciales y administrativos específicos se abordan más adelante.</p>
84	GeoPark Colombia	Table 3. Annex 5 - Paras. 43	<p>The following facts are relevant to the allegations concerning the cases referenced by SECU that took place prior to the acquisition of Amerisur on 16 January 2020: -Popular action ADISPA, 2016 (collective action). In December 2016, Amerisur was included by the administrative court to a popular action which was initially filed against the Attorney General's Office, the Ministry of the Environment and Sustainable Development, the National Agency of Environmental Licenses ANLA, the National Hydrocarbons Agency - ANH, CORPOAMAZONÍA, by Alexander Montaña in his own name and on behalf of the human rights group</p>	<p>Los siguientes hechos son relevantes para las alegaciones relativas a los casos referenciados por la SECU que tuvieron lugar antes de la adquisición de Amerisur el 16 de enero de 2020: -Acción popular, ADISPA, 2016. En diciembre de 2016, Amerisur fue vinculada por el tribunal administrativo a una demanda de acción popular interpuesta inicialmente contra la Procuraduría General de la Nación, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales ANLA, la Agencia Nacional de Hidrocarburos - ANH, CORPOAMAZONÍA, por Alexander Montaña en nombre propio y en representación</p>	<p>See responses to comments 75-76 above. As stated previously, SECU makes no determination as to third party's adherence with relevant norms. However, ongoing judicial and administrative processes referenced here are relevant to a due diligence review, and may indicate evidence of involvement in or complicity with human rights violations even if they have not resulted in a final judgement. The text of the report has been revised to clarify that these findings or ongoing processes cited may be inconclusive or in dispute. What is relevant for an</p>	<p>Véase la respuesta a los comentarios 75-76. Como se indica anteriormente, SECU no determina si un tercero cumple con las normas pertinentes. Sin embargo, los procesos judiciales y administrativos en curso a los que aquí se hace referencia son pertinentes para un examen de debida diligencia y pueden indicar evidencia de implicación o complicidad en violaciones de los derechos humanos, aunque no hayan dado lugar a una sentencia firme. El texto del reporte se ha ajustado para aclarar que estas conclusiones o procesos en curso citados pueden no ser concluyentes o estar en disputa Lo relevante</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>Interfaith Justice and Peace Commission (Comisión Intereclesial de Justicia y Paz), who in turn represents ADISPA.</p> <p>The claim of the popular action, against the aforementioned government entities, according to their competence for having granted permits for the operation of the Platanillo Field, operated by Amerisur, is to declare the breach of collective rights to a healthy environment and participation in the decisions that affect them, ecological balance and use of natural resources, precautionary principle and prevention and public health. The plaintiffs request the suspension of the operations of the Platanillo Field until “a contingency plan is implemented” and the “compliance with the environmental and social obligations of Amerisur” is verified.</p> <p>Amerisur reiterates that it has complied with each of the requirements to operate the Platanillo Block and has continued to comply with the environmental permits and licenses that were granted by the competent environmental authority who has also periodically controlled and monitored the Platanillo block, confirming the company’s compliance with the environmental regulation, permits and licenses.</p> <p>-Land restitution process initiated by the Siona Buenavista community August 2018: In August 2018 Amerisur was included in the ongoing Land Restitution and/or Title Formalization Process (Law 1448 of 2011) filed by the Special Administrative Unit for the Management of Restitution of Dispossessed Lands on behalf of the Siona Buenavista Indigenous Resguardo which seeks to expand the area of the Resguardo. Amerisur was included in this process, due to the overlapping of the area of the Resguardo legally recognized to the Siona Buenavista Community, with Block PUT-12, and of the area intended in expansion by said community with Blocks PUT-9, PUT-12 and Terecay. The Court ordered Amerisur to refrain immediately, and until the final decision is issued, from carrying out actions aimed at the implementation of the project in Block PUT 12 on the Buenavista</p> <p>This popular action is ongoing and to date, no decision against the State, entities or Amerisur who was linked to this action has been issued by the administrative court therefore, none of the allegations regarding this case have been proven and until there is a judgment approving the plaintiffs' claims, compliance must be presumed.</p> <p>Resguardo and on the Ancestral Territory requested in extension, together with the lands acquired by this community, unless the informed consent of the community involved here is granted.</p> <p>We highlight Amerisur's compliance with the prior consultation process with the Siona Buenavista</p>	<p>del grupo de derechos humanos Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, quien a su vez representa a ADISPA.</p> <p>La pretensión de la acción popular, en contra de las entidades gubernamentales mencionadas, de acuerdo a su competencia, por haber otorgado permisos para la operación del Campo Platanillo, operado por Amerisur, es que se declare la violación de los derechos colectivos a un medio ambiente sano y a la participación en las decisiones que les afectan, al equilibrio ecológico y aprovechamiento de los recursos naturales, al principio precautorio y a la prevención y salud pública. Los accionantes solicitan la suspensión de las operaciones del Campo Platanillo hasta que «se ponga en marcha un plan de contingencia» y se verifique el «cumplimiento de las obligaciones ambientales y sociales de Amerisur».</p> <p>Amerisur reitera que ha cumplido con cada uno de los requisitos para operar el Campo Platanillo y ha continuado cumpliendo con los permisos y licencias ambientales que le fueron otorgados por la autoridad ambiental competente quien además ha controlado y monitoreado periódicamente el Campo Platanillo, constatando el cumplimiento de la normatividad ambiental, permisos y licencias por parte de la empresa.</p> <p>Esta acción popular se encuentra en curso y a la fecha no se ha proferido decisión alguna en contra del Estado, las entidades o Amerisur quien fue vinculada a esta acción por parte del tribunal administrativo, por lo tanto, no se ha probado ninguna de las acusaciones respecto a este caso y hasta tanto no exista una sentencia aprobatoria de las pretensiones de los demandantes, se debe presumir su cumplimiento.</p> <p>-Proceso de Restitución de Tierras y/o Formalización de Título, 2018: En agosto de 2018 Amerisur fue vinculada en el Proceso de Restitución de Tierras y/o Formalización de Títulos (Ley 1448 de 2011) en curso adelantado por la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas en representación del Resguardo Indígena Siona Buenavista que pretende ampliar el área del Resguardo. Amerisur fue vinculada a este proceso, debido a la superposición del área del Resguardo legalmente reconocida a la Comunidad Siona Buenavista, con el Bloque PUT-12, y del área pretendida en ampliación por dicha comunidad con los Bloques PUT-9, PUT-12 y Terecay. El Juzgado ordenó a Amerisur abstenerse inmediatamente, y hasta que se emita la decisión final, de realizar acciones encaminadas a la implementación del proyecto en el Bloque PUT 12 sobre el Resguardo Buenavista y sobre el Territorio Ancestral solicitado en ampliación, junto con las tierras adquiridas por esta comunidad, a menos que se garantice el consentimiento informado de la comunidad aquí involucrada.</p> <p>Resaltamos el cumplimiento por parte de Amerisur del proceso de consulta previa con la comunidad Siona</p>	<p>analysis regarding the exclusionary criteria of UNDP’s Due Diligence Policy is “evidence” rather than legal or conclusive proof, as the policy deals with potential partners’ impact on UNDP’s exposure to risks and consistency with its principles, rather than the legal culpability of any UNDP partner. The text has also been revised to clarify that the information available was sufficient to indicate to someone conducting due diligence evidence of involvement in or complicity with human rights violations.</p> <p>SECU appreciates the additional detail provided on these judicial and administrative processes, though the additional information does not change the facts included in the report or the analysis of whether available information was properly considered in the due diligence review.</p> <p>Regarding the Siona Santacruz de Piñuña Blanco Constitutional Protection Action of 2019, the additional information regarding developments in 2023 and 2024 are not relevant because these occurred after the due diligence appraisal period, and therefore could not have been considered by UNDP staff conducting a due diligence review of GeoPark.</p>	<p>para un análisis relativo a los criterios de exclusión de la Política de Diligencia Debida del PNUD son las “evidencias” en vez de las pruebas legales o concluyentes, ya que la política se ocupa del impacto de los socios potenciales sobre la exposición del PNUD a riesgos y la coherencia con sus principios, más que de la responsabilidad legal de cualquier socio del PNUD. También se ha ajustado el texto para aclarar que la información disponible era suficiente para indicar a quien realizara la debida diligencia, que había evidencia de implicación o complicidad en violaciones de los derechos humanos.</p> <p>SECU agradece los detalles adicionales aportados sobre estos procesos judiciales y administrativos, aunque la información adicional no modifica los hechos incluidos en el reporte ni el análisis sobre si la información disponible se tuvo debidamente en cuenta en el análisis de debida diligencia.</p> <p>En cuanto a la Acción de Protección Constitucional de la comunidad Siona Santacruz de Piñuña Blanco en 2019, la información adicional relativa a los acontecimientos en 2023 y 2024 no es relevante porque estos ocurrieron después del periodo de análisis de debida diligencia, y por lo tanto no podrían haber sido considerados por el personal del PNUD que realizó la debida diligencia de GeoPark.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>community in 2014, which was led by the Ministry of the Interior, as well as the agreement reached with said community in March 2015 which was validated by the Ministry of the Interior, all the authorities of the Siona Buenavista indigenous reservation, the Ombudsman of the Municipality of Puerto Asis as guarantor of the process, and was also supported by the second level indigenous authorities (ACIP and OZIPS). Therefore, the community of the Resguardo Siona Buenavista was consulted in 2015.</p> <p>However, Amerisur has not executed and will not execute any project in the area currently recognized to the Siona Buenavista community, nor in the territory that they intend to be recognized under this process. SECU's draft report fails to clearly explain these facts and make clear that this process was initiated by the Siona Buenavista community requesting an expansion of its territory and was not triggered by any actions or activities related to Amerisur or GeoPark Colombia. This should be duly reflected in SECU's final report.</p> <p>-Siona Santacruz de Piñuña Blanco Constitutional Protection Action 2019: In August 2019, the Siona Santacruz de Piñuña Blanco community initiated a Constitutional Action against Amerisur seeking the suspension of the company's seismic activities, as they considered those activities overlapped with their territory.</p> <p>The first instance court upheld a complaint raised by the community regarding the location of the activity; however, Amerisur successfully challenged this decision and the case in question was referred to the Administrative Court of Cundinamarca. The parties established a consultation and compliance committee (as ordered by the Administrative Court) which consisted of delegates from the National Land Agency - ANT, the Ombudsman's Office, the Office of the Delegate Attorney for Ethnic Affairs, the Autonomous Corporation for the Sustainable Development of the Southern Amazon -CORPOAMAZONÍA-, Amerisur and Vector companies and two authorities from the Santacruz de Piñuña Blanco Reservation (the "Consultation Committee") to, among other things, determine whether Amerisur's activities were within the Reservation. A topographical report prepared by the National Land Agency following a site visit confirmed that Amerisur's activities were not within the Reservation. However, the Governor of the Santa Cruz de Piñuña Blanco Reservation refused to accept the topographical report, and the community subsequently instituted a process to extend the recognition of their territory to a larger area.</p> <p>In the meantime, the parties have been working to agree how best to deal with cargo from Amerisur's activities. Although the Consultation Committee had</p>	<p>Buenavista en el año 2014, el cual fue liderado por el Ministerio del Interior, así como el acuerdo alcanzado con dicha comunidad en marzo de 2015 el cual fue validado por el Ministerio del Interior,</p> <p>todas las autoridades del resguardo indígena Siona Buenavista, el Personero del Municipio de Puerto Asís como garante del proceso, y además fue avalado por las autoridades indígenas de segundo nivel (ACIP y OZIPS). Por lo tanto, la comunidad del Resguardo Siona Buenavista fue consultada en 2015.</p> <p>Amerisur no ha ejecutado ni ejecutará ningún proyecto en el área actualmente reconocida a la comunidad Siona Buenavista, ni en el territorio que se pretende reconocer en el marco de este proceso.</p> <p>El Borrador del Informe de SECU no explica claramente estos hechos y falla en dejar claro que el proceso fue iniciado por la comunidad Siona Buenavista para solicitar la expansión de su territorio y no por acciones o actividades de Amerisur o GeoPark Colombia. Esto deberá reflejarse en el reporte final de SECU.</p> <p>- Acción de tutela Comunidad Siona Piñuña Blanco, 2019. En agosto de 2019, la comunidad Siona Santacruz de Piñuña Blanco inició una Acción de Tutela contra Amerisur buscando la suspensión de las actividades sísmicas de la empresa, por considerar que dichas actividades se superponían con su territorio. El tribunal de primera instancia falló en favor de la comunidad; sin embargo, Amerisur impugnó con éxito esta decisión y el caso en cuestión se remitió al Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Las partes establecieron una mesa de concertación y cumplimiento (según lo ordenado por el Tribunal Administrativo) que estuvo conformada por delegados de la Agencia Nacional de Tierras - ANT, la Defensoría del Pueblo, la Procuraduría Delegada para Asuntos Étnicos, la Corporación Autónoma para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia -CORPOAMAZONÍA-, las empresas Amerisur y Vector y dos autoridades del Resguardo Santacruz de Piñuña Blanco (el «Comité de Consulta») para, entre otras cosas, determinar si las actividades de Amerisur se encontraban dentro del Resguardo. Un informe topográfico elaborado por la Agencia Nacional de Tierras tras una visita in situ confirmó que las actividades de Amerisur no se encontraban dentro del resguardo. Sin embargo, el Gobernador de la Reserva Santa Cruz de Piñuña Blanco se negó a aceptar el informe topográfico y la comunidad inició posteriormente un proceso para ampliar el reconocimiento de su territorio a una zona más extensa. Mientras tanto, las partes han estado trabajando para acordar la mejor manera de hacer frente a la carga de las actividades de Amerisur.</p> <p>Aunque el Comité de Consulta había llegado a un acuerdo en una ceremonia espiritual, la Comunidad solicitó una nueva reunión sobre el mismo tema. Desde entonces, el acuerdo ha sido validado por el Tribunal Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. En 2024, el Tribunal también determinó que el Comité de Consulta había cumplido con sus</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>reached an agreement at a spiritual ceremony, the Community requested a new meeting on the same topic. The agreement has since been validated by the Administrative Court of the Bogotá Judicial Circuit. In 2024, the Court also found that the Consultation Committee had complied with its obligations in view of the topographic report and ordered the community's complaint to be archived. This process has concluded.</p> <p>-Andres Fernando Bravo &amp; otros contra Amerisur (UK Court) December 2019:</p> <p>This case arose from an incident in 2015 when members of an illegal armed group forced tanker drivers, employed by a third party, transporting oil partially owned by Amerisur to discharge the tanker contents into a local body of water "canangüchal".</p> <p>The claimants alleged that Amerisur was liable under Colombian law for the consequences of the spill while Amerisur denied that this was the case. While the case is already settled with no admission of liability, there were no allegations of human rights violations on the part of Amerisur, and therefore the relevance of this case to SECU's investigation and/or to any human rights due diligence exercise is unclear.</p> <p>-Case in Ecuador</p> <p>Amerisur and GeoPark Colombia will not refer to the alleged proceedings in Ecuador in 2018, as the holder of the environmental license with which the pipeline was constructed was not Amerisur. The allegations made against Amerisur are unsupported as the construction and operation of the pipeline was not conducted by Amerisur, hence it is impossible for this company to have violated any collective rights.</p> <p>-Case in Peru 2019-2020</p> <p>Achuar People and Wampis claim against Peruvian government was closed. Confirmation of this must be done by SECU with the Peruvian government.</p> <p>The Wampis complaint against GeoPark for allegedly putting the community in danger during the sanitary emergency of COVID-19 was closed by the authority due to lack of grounds.</p> <p>GeoPark decided to withdraw from Block 64 License Contract due to the extended force majeure of the contract which led to its suspension and impossibility for GeoPark to carry out activities.</p> <p>GeoPark Colombia therefore disagrees with the statement in paragraph 174 that this timeline "collectively would indicate to someone conducting due diligence credible indications of involvement in or complicity with human rights violations". It considers this to be a leap in reasoning which is both incorrect and highly damaging to GeoPark's reputation.</p> <p>GeoPark Colombia disagrees with the reckless and unfounded allegations regarding judicial and administrative findings and lawsuits. These allegations</p>	<p>obligaciones en vista del informe topográfico y ordenó archivar la queja de la comunidad. Este proceso ha concluido.</p> <p>-Andrés Fernando Bravo &amp; otros contra Amerisur (Caso Reino Unido) Diciembre de 2019.</p> <p>Este caso se relaciona con un incidente que sucedió en 2015 cuando miembros de un grupo armado al margen de la ley forzó a los conductores de tractocamiones, contratados por terceros, y quienes transportan hidrocarburos en parte de propiedad de Amerisur, a descargar los carrotanques en un "cañagüchal". Los demandantes alegaron que Amerisur era responsable bajo la Ley Colombiana de las consecuencias del derrame, mientras Amerisur negó que este fuera el caso. Aun cuando este caso ya se concilió sin admisión de responsabilidad, no existieron acusaciones de violaciones de los derechos humanos por parte de Amerisur y por ende la relevancia de este caso para la investigación de la SECU y/o un ejercicio de debida diligencia en materia de derechos humanos no es clara.</p> <p>- Caso de Amerisur en Ecuador</p> <p>Amerisur y GeoPark Colombia no se pronunciarán sobre supuestos procesos en Ecuador en 2018, dado que el titular de la licencia ambiental bajo la cual se construyó el oleoducto objeto de disputa no era de Amerisur. Las alegaciones formuladas contra Amerisur carecen de sustento ya que la construcción y operación del oleoducto no fue realizada por Amerisur, por lo tanto, es imposible que esta compañía haya vulnerado derecho colectivo alguno.</p> <p>- Caso en Perú, 2019-2020</p> <p>La demanda de los Achuar y los Wampis contra el gobierno Peruano fue improcedente. SECU debe confirmar esta información con el Gobierno Peruano. La denuncia de los Wampis contra GeoPark por presuntamente poner en peligro a la comunidad durante la emergencia sanitaria de COVID-19 fue archivada por la autoridad por falta de fundamentos.</p> <p>GeoPark decidió retirarse del Contrato de Licencia del Lote 64 debido a la prolongada situación de fuerza mayor del contrato que llevó a su suspensión y a la imposibilidad de GeoPark de realizar actividades. Por lo tanto, GeoPark Colombia no está de acuerdo con la afirmación del párrafo 174 de que esta relación de procesos "en conjunto, indicarían a alguien que lleve a cabo la debida diligencia, indicios creíbles de una implicación o complicidad en violaciones de los derechos humanos". GeoPark Colombia considera que se trata de un razonamiento erróneo y altamente perjudicial para la reputación de GeoPark. GeoPark Colombia está en desacuerdo con las temerarias e infundadas acusaciones sobre hallazgos y demandas judiciales y administrativas. Estas acusaciones carecen de cualquier detalle o prueba, y por lo tanto GeoPark Colombia solicita que todas las acusaciones infundadas relativas a hallazgos y demandas judiciales y administrativas sean eliminadas del Borrador del Informe.</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			lack any detail or evidence, and therefore GeoPark Colombia requests that all unfounded allegations regarding judicial and administrative findings and lawsuits are struck from the Draft Report.			
85	GeoPark Colombia	59	<p>GeoPark Colombia and Amerisur note that the Timeline of Relevant Events and Decision is incomplete, contains false information and misrepresents some of the events included therein. Hence, GeoPark Colombia s comments, modifies and includes relevant events:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•2007: Amerisur did not start its activities this year. Ecopetrol entered the area this year. It should be noted that the activities are not entirely within the Perla Amazónica Reserve.</li> <li>•2008: In this year Amerisur had not entered Putumayo. Therefore, it is not possible that there were complaints against Amerisur.</li> <li>•2009: Amerisur begins operations in Putumayo.</li> <li>•2012: GeoPark Colombia began operations in Casanare. In 2019 it starts operations in Meta. However, it is not clear why this is relevant for the investigation.</li> <li>•2015: In 2015 members of an illegal armed group forced tanker drivers, employed by a third party, transporting oil owned partially by the oil state owned company and partially by Amerisur, to discharge the tanker contents into a local canangüchal. As mentioned above, this contingency was not caused by Amerisur, therefore it is not clear why it is relevant.</li> <li>•2016: It is clarified that ADISPA and the Interfaith Justice and Peace Commission were the plaintiffs in this popular action.</li> <li>•August 21, 2018: This statement is inaccurate, the Court did not consider that there are threats or violations to the rights of the community. This decision is caused by the request for expansion of the territory of the Siona Buenavista reservation. The Court ordered Amerisur to restrain from carrying out activities on the Siona Buenavista reservation and on the ancestral territory requested as an expansion, unless the informed consent of said community is guaranteed. Despite having obtained said consent in 2015, Amerisur is complying with the decision.</li> <li>•December 3, 2018: The precautionary measures granted by the Inter-American Commission on Human Rights (“IACHR”), are in favor of certain leaders of the campesino reserve zone (Jani Silva, Hugo Miramar and Saúl Luna), and not in favor of ADISPA. These measures were not imposed because of GeoPark Colombia or Amerisur's activities, but because of threats caused by the armed conflict. Even though the IACHR resolution mentions oil activities as one of the threats mentioned by the plaintiff, it does not conclude that Geopark Colombia or Amerisur are responsible.</li> <li>•December 2019: It is clarified that the complaint is not filed by the communities of the Amazonian Pearl but by</li> </ul>	<p>GeoPark Colombia y Amerisur señalan que la Cronología de Eventos y Decisiones Relevantes es incompleta, contiene información que no consulta la realidad y tergiversa algunos de los hechos allí incluidos. Por lo tanto, GeoPark Colombia comenta, modifica e incluye los eventos relevantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2007: Amerisur no inició sus actividades en este año. El ingreso al área en esta anualidad la realizó Ecopetrol. Se precisa que las actividades de la Compañía no están localizadas en su totalidad dentro de la Reserva Perla Amazónica.</li> <li>• 2008: En este año Amerisur no había entrado al Putumayo. Por lo tanto, no es posible que existieran quejas en contra de Amerisur.</li> <li>• 2009: Amerisur inicia sus operaciones en Putumayo.</li> <li>• 2012: GeoPark inició sus operaciones en Casanare. En 2019 se inicia actividades en el Meta. No obstante, no es claro porqué esto es relevante para la investigación.</li> <li>• 2015: En 2015, miembros de un grupo armado ilegal obligaron a los conductores de carrotaques, contratados por un tercero que transportaba hidrocarburos que eran parte de propiedad de la compañía estatal petrolera en Colombia y parte de Amerisur, a descargar el contenido del carrotanque en un canangüchal local. Como se mencionó anteriormente, esta contingencia no fue causada por Amerisur, por lo que no está claro porqué es relevante.</li> <li>• 2016: Se aclara que los demandantes en esta acción popular fueron la ADISPA y la Comisión Intereclesial de Justicia y Paz.</li> <li>• 21 de agosto de 2018: Esta afirmación es inexacta, la Corte no consideró que existieran amenazas o violaciones a los derechos de la comunidad. Esta decisión se debe a la solicitud de ampliación del territorio de la reserva Siona Buenavista. La Corte ordenó a Amerisur abstenerse de realizar actividades en el resguardo Siona Buenavista y en el territorio ancestral solicitado como ampliación, a menos que se garantice el consentimiento informado de dicha comunidad. A pesar de haber obtenido dicho consentimiento en 2015, Amerisur está cumpliendo con la decisión.</li> <li>• 3 de diciembre de 2018: Las medidas cautelares otorgadas por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (“CIDH”), son en favor de ciertos líderes la zona de reserva campesina (Jani Silva, Hugo Miramar y Saúl Luna), y no en favor de ADISPA. Estas medidas no fueron impuestas debido a las actividades de GeoPark Colombia o Amerisur, sino debido a las amenazas causadas por el conflicto armado. Aunque la resolución de la CIDH menciona las actividades petroleras como una de las amenazas mencionadas por el demandante, no concluye que GeoPark Colombia o Amerisur sean responsables.</li> </ul>	<p>The date of Amerisur’s entry into Putumyo has been revised to 2009. The timeline has been revised to clarify that 2012 was the start of operations in Casanare, and not Meta. Casanare is relevant to the investigation as it is one of the project areas.</p> <p>Text around the 2015 spill has been revised to clarify that oil tankers transporting oil for Amerisur were attacked by FARC, spilling 30,000 gallons of oil contaminating water resources in the Perla Amazónica.</p> <p>2016 suit: plaintiffs have been revised. Timeline revised to clarify that the 2018 precautionary measures granted by the IACHR were on behalf of ADISPA leaders. Reference to oil impacts has been removed.</p> <p>Timeline revised to clarify that Dec 2019 suit was filed by communities in and around the Perla Amazonica.</p>	<p>La fecha de entrada de Amerisur en Putumyo se ha modificado a 2009. La cronología se ha modificado para aclarar que 2012 fue el inicio de las operaciones en Casanare, y no Meta. Casanare es relevante para la investigación, ya que es una de las áreas del proyecto. El texto sobre el derrame de 2015 ha sido ajustado para aclarar que los carrotaques que transportaban hidrocarburos para Amerisur fueron atacados por las FARC, derramando 30,000 galones de petróleo que contaminaron los recursos hídricos en la Perla Amazónica.</p> <p>Demanda de 2016: se han ajustado los demandantes. La cronología se ha ajustado para aclarar que las medidas cautelares de 2018 otorgadas por la CIDH fueron a favor de los líderes de ADISPA. Se ha eliminado la referencia a los impactos petroleros. La cronología se ha ajustado para aclarar que la denuncia de diciembre de 2019 fue interpuesta por comunidades dentro y alrededor la Perla Amazónica.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>rural inhabitants of the Puerto Asís- La Rosa corridor.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•February-December 2020: It is clarified that the socialization activities were conducted with 16 communities, of which only four (4) communities are part of ADISPA.</li> <li>•July 2020: This contingency did not impact water or fish resources. It was a spill of 8 barrels (1270 Liters) of fuel oil within Platanillo's pad 1. The spill was contained in the earthmoving borrow pits that was previously constructed around the wellpad that was meant to allow for the construction of the platform. Amerisur activated its spill response plan and protocols to avoid any impact to communities and environment, including providing as a preventive and temporary measure water to neighbors of the pad 1 for consumption and domestic uses;) Clean-up and restoration plan of the affected areas (within the pad and borrow pits); Water and soil monitoring in the borrow pits and nearby natural water bodies confirming the absence of traces of hydrocarbon</li> <li>•December 2020: It is specified that the public alerts come from the Complainants and are not generalized. In response to these alerts, on 24th December, 2020, the Company issued a statement in which it rejected the unfounded allegations made by the Interfaith Justice and Peace Commission.</li> <li>•February 2021: GeoPark Colombia reiterates that all meetings with the legal representative or members of ADISPA are made through formal channels, prior citation and disclosure of agenda. Neither GeoPark Colombia nor Amerisur have made any statements regarding ADISPA's financing.</li> <li>•April 5, 2021: It is clarified that GeoPark Colombia had no influence in this decision.</li> <li>•May 13, 2021: It is added that on this date, GeoPark Colombia issued a statement in which it regretted the fact that criticism of the partnership with UNDP had deprived the territories of initiatives that could transform the quality of life of thousands of inhabitants and reiterates its commitment to establish and continue establishing agreements and partnerships with leading national and international institutions, through which it will continue working to bring development to the territories where it operates.</li> <li>•January 2022- to date: In continuation of the commitments acquired in the territory, GeoPark entered into an alliance with the Putumayo Chamber of Commerce to develop the post-pandemic economic reactivation project, which has been very successful.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diciembre de 2019: Se aclara que la denuncia no es presentada por las comunidades de la Perla Amazónica sino por habitantes rurales del corredor Puerto Asís- La Rosa.</li> <li>• Febrero- Diciembre 2020: Se precisa que las actividades de socialización se realizaron con 16 comunidades, de las cuales solo cuatro (4) comunidades hacen parte de ADISPA</li> <li>• Julio de 2020: El 2 de julio de 2020, hubo un derrame de 8 barriles (1270 litros) de combustible en la Plataforma Pad 1 del bloque Platanillo. El derrame fue contenido en las zonas de préstamo lateral de las cuales se obtuvo el material para la construcción de la plataforma. La compañía activó su plan y protocolos de emergencia para evitar impactos en las comunidades y en el ambiente, incluyendo el suministro como medida preventiva y temporal de agua a los vecinos del pad 1 para consumo y usos domésticos; Plan de limpieza y restauración de las áreas afectadas (dentro de la plataforma y en los pozos de préstamo); Monitoreo de agua y suelo en los pozos de préstamo y cuerpos de agua naturales cercanos confirmando la ausencia de trazas de hidrocarburo.</li> <li>• Diciembre de 2020: Se precisa que las alertas públicas provienen de los Denunciantes y no son generalizadas. En respuesta a estas alertas, la Compañía emitió el 24 de diciembre de 2020 un comunicado en el que rechazó categóricamente las denuncias infundadas realizadas por la Comisión Intereclesial de Justicia y Paz, en las cuales señala a la Compañía de tener vínculos con grupos al margen de la ley.</li> <li>• Febrero de 2021: GeoPark reitera que todos los encuentros con la representante legal o miembros de ADISPA se hacen por canales formales, previa citación y divulgación de agenda. No ha existido un pronunciamiento por parte de GeoPark frente a la financiación de ADISPA.</li> <li>• 5 de abril de 2021: Se aclara que GeoPark no tuvo incidencia en esta decisión.</li> <li>• 13 de mayo de 2021: Se añade que en esta fecha, la Compañía emitió un comunicado en el cual lamentó el hecho de que las críticas a la alianza con el PNUD hayan privado a los territorios de iniciativas que podían transformar la calidad de vida de miles de habitantes9 y reitera su compromiso para establecer y seguir estableciendo convenios y alianzas con instituciones de primer nivel nacional e internacional, a través de los cuales seguirá trabajando para llevar desarrollo a los territorios en donde opera.</li> <li>• Enero 2022- a hoy: En continuación de los compromisos adquiridos en territorio, la Compañía realizó una alianza con la Cámara de Comercio de Putumayo para desarrollar el proyecto de reactivación económica postpandemia el cual ha sido muy exitoso.</li> </ul>		
86	GeoPark Colombia	204, 229, 230, 310, Annex 2 - Par 1.10, Annex 5 - Par. 65	The Draft Report contains several criticisms that do not seem to be related to GeoPark Colombia or Amerisur's conduct but instead relate to perceived indirect risks of partnering with GeoPark Colombia. GeoPark Colombia	El Borrador del Informe contiene varias críticas que no están relacionadas con la conducta de GeoPark Colombia ni Amerisur, sino con la percepción de riesgos indirectos de asociarse con GeoPark Colombia. GeoPark Colombia	See responses to comments 75-76 above. The report has been revised to note the diversity of stakeholder views on the project.	Véase las respuestas a los comentarios 75-76. El reporte se ha ajustado para señalar la diversidad de opiniones de las partes interesadas sobre el proyecto.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments		SECU Response	
			English	Español	English	Español
			<p>considers this perception to be unfounded as neither Amerisur nor GeoPark have actually been found to have violated human rights, and therefore any references in the Draft Report to “GeoPark’s human and Amerisur rights abuses” are false and misleading.</p> <p>Geopark Colombia and Amerisur are committed to the compliance with human rights standards and are actively conducting activities to promote Human Rights in itheir operations by (i) including a Human Rights component in their contractor inductions; (ii) conducting Human Rights risk analyses for their operations in Ecuador and Colombia (Meta and Casanare); (iii) implementing a self- diagnosis tool to evaluate their work in Human Rights . In 2023, no cases were received, through legal channels, CUÉNTAME or other communication mechanisms, of confirmed violations or affectations of our stakeholder’s Human Rights as a consequence of its operations.</p> <p>GeoParks Colombias interest in the Private Sector and Agenda 2030 project was born out of GeoParks Colombia and Amerisur’s will to support economic recovery during the Covid-19 pandemic in its geographic areas of influence, focusing on (i) facilitating local post-pandemic development planning; (ii) assisting small urban businesses with digitalization and capacity building; (iii) and supporting rural producer associations with a network of community markets and capacity building. This is part of GeoParks Colombia and Amerisur’s ESG policy, considering double materiality aspects and in no way, was it intended to soften GeoParks Colombia and/or Amerisur’s image or “look good and cover up what it has done”.</p> <p>The Draft Report states that the Project may have “softened harsh community perceptions of GeoPark and of GeoPark’s activities in their concession areas” (para 229). While GeoPark Colombia and Amerisur are aware that the complainants disagree with their activities, they are also aware of many others who have positive perceptions of GeoPark Colombia and Amerisur For instance, after the cancellation of the agreement with the UNDP, GeoPark Colombia and Amerisur entered into a new alliance with the Chamber of Commerce of Putumayo aimed at economic recovery after the Covid-19 pandemic, which has benefited more than 220 local companies, promoting economic autonomy by strengthening local businessmen and entrepreneurs with specialized guidance in investment, business plans, digital capabilities, product marketing and business productivity. This new program called “undertake and grow” complied with the activities that were to be developed under the agreement with UNDP, without any of the alleged risks mentioned in the Draft Report having materialized to date.</p> <p>GeoPark Colombia and Amerisur do not deny that the</p>	<p>considera que esta percepción es infundada, ya que ni Amerisur ni GeoPark Colombia han violado los derechos humanos y, por lo tanto, cualquier referencia en el Proyecto de Informe a «abusos de los derechos humanos por parte de GeoPark y Amerisur» es infundada y engañosa. GeoPark Colombia y Amerisur están comprometidas con el cumplimiento de los estándares de derechos humanos y están llevando a cabo activamente actividades para promover los Derechos Humanos en sus operaciones mediante (i) la inclusión de un componente de Derechos Humanos en sus inducciones a contratistas; (ii) la realización de análisis de riesgo de Derechos Humanos para sus operaciones en Ecuador y Colombia (Putumayo, Meta y Casanare); (iii) la implementación de una herramienta de autodiagnóstico para evaluar nuestro trabajo en Derechos Humanos. En 2023, no se recibieron casos confirmados, a través de canales legales, CUÉNTAME u otros mecanismos de comunicación, de violaciones o afectaciones a los Derechos Humanos de sus grupos de interés como consecuencia de sus operaciones.</p> <p>El interés de GeoPark Colombia en el proyecto Sector Privado y Agenda 2030 nace de la voluntad de GeoPark Colombia y Amerisur de apoyar la recuperación económica durante la pandemia del Covid-19 en sus áreas geográficas de influencia, centrándose en (i) facilitar la planificación del desarrollo local post-pandemia; (ii) ayudar a las pequeñas empresas urbanas con la digitalización y el desarrollo de capacidades; (iii) y apoyar a las asociaciones de productores rurales con una red de mercados comunitarios y el desarrollo de capacidades. Esto hace parte de la política ESG de GeoPark Colombia y Amerisur, considerando aspectos de doble materialidad y de ninguna manera, se pretendió suavizar la imagen de GeoPark Colombia y/o Amerisur o “quedar bien y tapar lo que ha hecho.”</p> <p>El Borrador del Informe afirma que era probable que el Proyecto "suavizara la dura percepción que algunas comunidades tenía de GeoPark y de las actividades de GeoPark en sus áreas de concesión" (párr. 229). Aunque GeoPark Colombia y Amerisur son conscientes de que los reclamantes no están de acuerdo con sus actividades, también son conscientes de que muchas otras personas tienen una percepción positiva de GeoPark Colombia y Amerisur.</p> <p>Por ejemplo, después de la cancelación del convenio con el PNUD, GeoPark Colombia y Amerisur hicieron una nueva alianza con la Cámara de Comercio del Putumayo dirigida a la recuperación económica después de la pandemia de Covid-19, que ha beneficiado a más de 220 empresas locales, promoviendo la autonomía económica mediante el fortalecimiento de los empresarios y emprendedores locales con orientación especializada en inversión, planes de negocio, capacidades digitales, comercialización de productos y productividad empresarial. Este nuevo programa denominado «emprende y crece» cumplió con las actividades que se debían desarrollar en el marco del convenio con el</p>	<p>With reference to the statement in the report regarding the masking over of adverse impacts and alleged rights violations, it should be noted that the full statement is clear that it is about reasonable perceptions/effect, and makes no comment on intent.</p> <p>As far as the assertion that the cancellation of the project “has caused and may cause damages to the goodwill and value of GeoPark Colombia”, that is outside the scope of this request.</p>	<p>En relación con la afirmación del reporte sobre el enmascaramiento de impactos adversos y supuestas violaciones de derechos, cabe señalar que la declaración completa deja claro que se trata de percepciones/efectos razonables, y no hace ningún comentario sobre la intención.</p> <p>En cuanto a la afirmación de que la cancelación del proyecto “ha causado y puede causar daños al buen nombre y al valor de GeoPark Colombia”, queda fuera del ámbito de esta solicitud.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>Project may have been received positively by the community – indeed, this would have suggested that the Project was successful. As shown above, as responsible businesses GeoPark Colombia and Amerisur appreciate that collaboration with local communities is key to the sustainability of its operations, and they are continuously seeking legitimate ways to establish positive relationships with its neighbors. It is remarkable that SECU should seek to criticise GeoPark Colombia and Amerisur for doing so.</p> <p>With regards to any suggestion in the Draft Report that the objective of the Project was to “mask over adverse impacts and alleged rights violations” (para 310), this appears to be based on speculation rather than fact, and is refuted by GeoPark Colombia and Amerisur. As is clear from GeoPark Colombia and Amerisur’s approach to ESG issues, GeoPark Colombia y Amerisur value transparency when it comes to the impacts of their operations. GeoPark Colombia y Amerisur also disagree that the Project would have undermined “the legitimacy of communities and groups with active grievances against the company and their ability to obtain redress or advance protection of their rights in other fora” (para 310). GeoPark Colombia y Amerisur cannot comment on the level of support that groups with active grievances have within the community, nor how the Project would have affected that level of support or the deemed “legitimacy” of those groups. However, to the extent there are valid complaints outstanding against GeoPark Colombia and Amerisur, the mechanisms for addressing these complaints would not have been affected by the Project.</p> <p>All alleged indirect impacts of partnering with GeoPark lack any detail or evidence, and GeoPark Colombia requests that all unfounded allegations regarding such alleged indirect impacts are struck from the Draft Report.</p> <p>SECU alleges that the CO decision to cancel the GeoPark Partnership early in the project cycle after receipt of the public complaint mitigated some risks and harms to communities. GeoPark believes that this early action, due to the alleged UNDP Colombia’s alleged non-compliance with UNDPs social and environmental commitments (issues only relevant to UNDP and not GeoPark Colombia), has caused and may cause damages to the goodwill and value of GeoPark Colombia.</p>	<p>PNUD, sin que a la fecha se haya materializado ninguno de los supuestos riesgos mencionados en el Proyecto de Informe. GeoPark Colombia y Amerisur afirman que el Proyecto pudo haber sido recibido positivamente por la comunidad, de hecho, coinciden en que el mismo hubiera sido exitoso. Como se ha mostrado anteriormente, GeoPark Colombia y Amerisur, como empresas responsables, entienden que la colaboración con las comunidades locales es clave para la sostenibilidad de sus operaciones, y buscan continuamente formas legítimas de establecer relaciones positivas con sus vecinos. Llama la atención que la SECU pretenda criticar a GeoPark Colombia y Amerisur por hacerlo.</p> <p>Cualquier sugerencia en el borrador del informe de que el objetivo del proyecto era "enmascarar los efectos adversos y las presuntas violaciones de derechos" (párrafo 310), parece basarse en especulaciones más que en hechos, y GeoPark Colombia y Amerisur lo refutan. Como se desprende claramente del enfoque de GeoPark Colombia y Amerisur sobre las cuestiones ASG, GeoPark Colombia y Amerisur valoran la transparencia en los impactos de sus operaciones. GeoPark Colombia y Amerisur tampoco están de acuerdo con que el Proyecto pudiera haber socavado "la legitimidad de las comunidades y grupos con quejas activas contra la empresa y su capacidad para obtener reparación o promover la protección de sus derechos en otros foros." (párr. 310). GeoPark Colombia y Amerisur se abstienen de referirse al nivel de apoyo que los grupos con quejas activas tienen dentro de la comunidad, así como sí, el Proyecto habría afectado ese nivel de apoyo o la «legitimidad» considerada de esos grupos. Sin embargo, en la medida en que existan quejas válidas pendientes contra GeoPark Colombia y Amerisur, los mecanismos para abordar estas quejas no se habrían visto afectados por el Proyecto.</p> <p>Todos los supuestos impactos indirectos de la asociación o Alianza para el Proyecto con GeoPark Colombia carecen de cualquier detalle o prueba, y GeoPark Colombia solicita que se supriman del Borrador del Informe todas las alegaciones infundadas relativas a dichos supuestos impactos indirectos. La SECU alega que la decisión de la OC de cancelar la alianza con GeoPark Colombia en una fase temprana del ciclo del proyecto, tras la recepción de la denuncia pública, mitigó algunos riesgos y perjuicios para las comunidades. GeoPark Colombia considera que esta acción temprana, debida al supuesto incumplimiento por parte del PNUD Colombia de los compromisos sociales y ambientales del PNUD (cuestiones que sólo atañen al PNUD y no a GeoPark Colombia), ha causado y puede causar daños al buen nombre y al valor de GeoPark Colombia.</p>		
87	GeoPark Colombia	9, 123, 13, 48, 14, 42, 47, 124, 308, 125, 142, 144, 102, 103, 22, 306, 202, 310, 261, 264, 262, 308, 309	GeoPark Colombia notes that certain of these comments were made by third parties, rather than SECU. GeoPark Colombia is not in a position to comment in every case because it is not always clear who has made the criticism, but as with other aspects of the report it considers the way these comments are presented to be	GeoPark Colombia señala que algunos de estos comentarios fueron realizados por terceros y no por la SECU. GeoPark Colombia no está en condiciones de comentar en todos los casos porque no siempre está claro quién ha hecho la crítica, pero al igual que con otros aspectos del informe, considera	SECU notes the additional information on GeoPark’s programs. The report has been revised to note GeoPark’s policy commitment to respect human rights, and publication of an annual sustainability report.	SECU toma nota de la información adicional sobre las iniciativas de GeoPark. El reporte ha sido ajustado para incluir el compromiso de política de GeoPark de respetar los derechos humanos y la publicación de un informe anual de sostenibilidad.

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>misleading and to fail to present the full context. As shown in Section A above, GeoPark Colombia and Amerisur are committed with the community and they aim at supporting it and collaborating with it. . The Project was one example of its efforts in this regard. Any suggestion that the Project would have been incompatible with environmental or territorial protection is also unsubstantiated and unfounded. For instance, GeoPark Colombia and Amerisur have taken the following actions to conserve and restore the environment:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In 2023, GeoPark Colombia and Amerisur began the restoration of more than 22 hectares in Llanos and Putumayo (Colombia), through protective reforestation of the riverbanks as part of the Llanos 34 and Platanillo compensation measures.</li> <li>• GeoPark Colombia and Amerisur carried out restoration and conservation actions by isolating 193 hectares of forest in Putumayo as a compensation measure for the Platanillo block, thus eliminating the stress factors that put the regeneration of the ecosystem and the conservation of the forest at risk.</li> <li>• In alliance with the SINCHI Institute, WCS, ANDI and other companies in the sector, GeoPark Colombia and Amerisur began the execution of the Ríos Diversos project which, through the characterization of aquatic ecosystems, seeks to generate management strategies that contribute to the restoration and conservation, as well as the sustainable use of water resources in the Caquetá-Putumayo river interfluvio (Colombia). From the first phase of the project, executed in 2023, GeoPark Colombia and Amerisur highlight the recording of new species for this region and for the Colombian Amazon, as well as the contribution to new bioindicators for the aquatic ecosystems of this region.</li> <li>• As part of GeoPark Colombia and Amerisur's Strategic Plan for Environmental Culture, the company implemented actions to raise awareness and train more than 2,800 of its neighbors in biodiversity, protection of Amazonian ecosystems, strengthening of community environmental governance and formulation of environmental projects.</li> <li>• GeoPark Colombia and Amerisur supported bird watching in partnership with the governments of Putumayo and Casanare (Colombia), within the framework of Global Big Day, the most important event in the world in this activity.</li> </ul> <p>GeoPark Colombia and Amerisur are part of the Biodiversity and Development for Putumayo initiative, led by the National Association of Colombian Businessmen (ANDI), which brings together companies in the hydrocarbon sector and other institutions to contribute to Andean-Amazon connectivity.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• As part of GeoPark Colombia and Amerisur's</li> </ul>	<p>que la forma en que se presentan estos comentarios es engañosa y no presenta el contexto completo. Como se muestra en la Sección A, GeoPark Colombia y Amerisur están comprometidos con la comunidad y buscan apoyarla y colaborar. El Proyecto fue un ejemplo de sus esfuerzos en este sentido. Cualquier sugerencia de que el Proyecto hubiera sido incompatible con la protección del medio ambiente o del territorio carece de fundamento y sustento. Por ejemplo, GeoPark Colombia y Amerisur han tomado las siguientes acciones para conservar y restaurar el medio ambiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En 2023, GeoPark Colombia y Amerisur iniciaron la restauración de más de 22 hectáreas en Llanos y Putumayo (Colombia), mediante la reforestación protectora de las riberas de los ríos como parte de las medidas de compensación para Llanos 34 y Platanillo.</li> <li>• GeoPark Colombia y Amerisur realizaron acciones de restauración y conservación aislando 193 hectáreas de bosque en el Putumayo como medida de compensación del bloque Platanillo, eliminando así los factores de estrés que ponían en riesgo la regeneración del ecosistema y la conservación del bosque.</li> <li>• En alianza con el Instituto SINCHI, WCS, ANDI y otras empresas del sector, GeoPark Colombia y Amerisur iniciaron la ejecución del proyecto Ríos Diversos que, a través de la caracterización de ecosistemas acuáticos, busca generar estrategias de manejo que contribuyan a la restauración y conservación, así como al uso sostenible del recurso hídrico en el interfluvio de los ríos Caquetá-Putumayo (Colombia). De la primera fase del proyecto, ejecutada en 2023, GeoPark Colombia y Amerisur destacan el registro de nuevas especies para esta región y para la Amazonia colombiana, así como la contribución a nuevos bioindicadores para los ecosistemas acuáticos de esta región.</li> <li>• Como parte del Plan Estratégico de Cultura Ambiental de GeoPark Colombia y Amerisur, la compañía implementó acciones de sensibilización y capacitación a más de 2.800 de sus vecinos en asuntos de biodiversidad, protección de ecosistemas amazónicos, fortalecimiento de la gobernanza ambiental comunitaria y formulación de proyectos ambientales.</li> <li>• GeoPark Colombia y Amerisur apoyaron la observación de aves en alianza con las gobernaciones de Putumayo y Casanare (Colombia), en el marco del Global Big Day, el evento más importante del mundo en esta actividad.</li> <li>• GeoPark Colombia y Amerisur hacen parte de la iniciativa Biodiversidad y Desarrollo para el Putumayo, liderada por la Asociación Nacional de Empresarios de Colombia (ANDI), que reúne empresas del sector de hidrocarburos y otras instituciones para contribuir a la conectividad Andino-Amazónica.</li> <li>• Como parte del compromiso de GeoPark Colombia y Amerisur de reducir las emisiones operacionales de gases de efecto invernadero, a partir de 2021 la empresa suscribió</li> </ul>	<p>As far as the selection of potential project beneficiaries, as stated in the report, according to the information available to SECU, GeoPark was involved in the preselection of participants in the producer association capacity building project component and had the same say as UNDP officials in the final selection of community market participants.</p>	<p>En cuanto a la selección de posibles beneficiarios del Proyecto, según se indica en el reporte y con base en la información disponible para SECU, GeoPark participó en la preselección de los participantes del componente de Desarrollo de Capacidades para asociaciones de productores, y tuvo igual voz que los funcionarios de PNUD en la selección final de los participantes del mercado comunitario.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>commitment to reduce operational greenhouse gas emissions, as of 2021 the companies entered into agreements (with Petroeléctrica de los Llanos and other suppliers) that allowed the companies to modify our energy matrix towards cleaner sources. This has allowed Geopark Colombia and Amerisur to continuously decrease its emissions over the last three years.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•GeoPark Colombia and Amerisur consider adaptation to climate change and energy transition to be a joint effort involving their neighbors, authorities and, in general, all stakeholders. For example, together with the Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM) GeoPark Colombia and Amerisur are strengthening the climate monitoring network in the eastern plains by upgrading 13 existing stations and building four new meteorological and hydrological stations, along with a regional hydrometeorological monitoring center, which will be located in Villavicencio.</li> <li>•SIB Colombia, GeoPark Colombia and Amerisur developed a biodiversity data management training pathway to raise awareness of the importance of biodiversity among companies in all economic sectors and provide guidelines on reporting and publishing data through SIB Colombia and the Global Biodiversity Information Infrastructure (GBIF).</li> </ul> <p>Moreover, GeoPark Colombia and Amerisur do not believe that the Project would have disrupted communities, caused a degree of psychosocial harm to the complainants and undermined their dignity, or contributed to the weakening of social fabric in communities. The objective of the Project was to support communities by providing more opportunities, and it is not clear to GeoPark Colombia or Amerisur how this could be perceived as a threat to individuals' dignity or the social fabric in communities.</p> <p>On this matter, GeoPark Colombia would like to highlight that after the cancellation of the agreement with the UNDP, GeoPark Colombia y Amerisur entered into a new alliance with the Chamber of Commerce of Putumayo aimed at the economic recovery after the Covid-19 pandemic, which has benefited more than 220 local companies, promoting economic autonomy by strengthening local businessmen and entrepreneurs with specialized guidance in investment, business plans, digital capabilities, product marketing and business productivity. This new program "undertake and grow" complied with the activities that were to be developed under the Agreement with UNDP, without any of the alleged risks mentioned in the Draft Report having materialized to date.</p> <p>This project, was a coherent strategy within GeoPark Colombia and Amerisur social management commitments, which is evident in their social actions in Colombia, such as:</p>	<p>acuerdos (con Petroeléctrica de los Llanos y otros proveedores) que permitieron modificar su matriz energética hacia fuentes más limpias. Esto les ha permitido a GeoPark Colombia y Amerisur disminuir continuamente sus emisiones en los últimos tres años.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• GeoPark Colombia y Amerisur consideran que la adaptación al cambio climático y la transición energética es un esfuerzo conjunto en el que participan sus vecinos, las autoridades y, en general, todas las partes interesadas. Por ejemplo, junto con el Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM) GeoPark Colombia y Amerisur están fortaleciendo la red de monitoreo climático en los Llanos Orientales mediante la modernización de 13 estaciones existentes y la construcción de cuatro nuevas estaciones meteorológicas e hidrológicas, junto con un centro regional de monitoreo hidrometeorológico, que estará ubicado en Villavicencio.</li> <li>• La SIB Colombia, GeoPark Colombia y Amerisur desarrollaron un itinerario de formación sobre gestión de datos de biodiversidad para concienciar a las empresas de todos los sectores económicos sobre la importancia de la biodiversidad y proporcionar directrices sobre la notificación y publicación de datos a través de la SIB Colombia y la Infraestructura Mundial de Información sobre Biodiversidad (GBIF).</li> </ul> <p>Adicionalmente, GeoPark Colombia y Amerisur no consideran que el Proyecto hubiera perturbado a las comunidades, causado algún grado de daño psicosocial a los denunciantes y menoscabado su dignidad, o contribuido al debilitamiento del tejido social en las comunidades. El objetivo del Proyecto era apoyar a las comunidades mediante la provisión de más oportunidades, y no es claro para GeoPark Colombia ni para Amerisur cómo esto podría ser percibido como una amenaza a la dignidad de los individuos o al tejido social en las comunidades.</p> <p>Al respecto, GeoPark Colombia quiere resaltar que después de la cancelación del convenio con el PNUD, GeoPark Colombia y Amerisur realizaron una nueva alianza con la Cámara de Comercio del Putumayo orientada a la reactivación económica después de la pandemia del Covid-19, la cual ha beneficiado a más de 220 empresas locales, promoviendo la autonomía económica mediante el fortalecimiento de empresarios y emprendedores locales con orientación especializada en inversión, planes de negocio, capacidades digitales, mercadeo de productos y productividad empresarial. Este nuevo programa "emprende y crece" cumplió con las actividades que debían desarrollarse en el marco de la Alianza con el PNUD, sin que hasta la fecha se haya materializado ninguno de los supuestos riesgos mencionados en el Borrador del Informe.</p> <p>Este proyecto, fue una estrategia coherente dentro de los compromisos de gestión social de GeoPark Colombia y Amerisur, lo cual se evidencia en sus acciones sociales en Colombia, tales como:</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>Contributing to the sustainable development of the communities that neighbor GeoPark Colombia or Amerisur's operations through investment projects that strengthen capacities, generate social and productive inclusion, and promote the care and conservation of the environment. To that respect, GeoPark Colombia and Amerisur made in 2023 voluntary and mandatory social investments of US\$3,937,923 benefitting 89,181 people. The voluntary investment amounted to US\$1,628,895, benefiting over 26,800 people.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Medical-surgical brigades in collaboration with the Colombian Civil Air Patrol: medical-surgical brigades to attend vulnerable population in Tauramena and Villanueva (Casanare), Puerto López (Meta) and Puerto Asís (Putumayo).</li> <li>•Community alliance for the construction of the La Alea Health Center in Puerto Asís (Putumayo): social infrastructure as a result of the public-private-community articulation to comply with a commitment acquired by the company during the dialogue processes with neighbouring communities.</li> <li>•Alliance with the Putumayo Chamber of Commerce in the "We are Entrepreneurs" program to provide contributions to strengthening the productive infrastructure of 300 families in Putumayo.</li> <li>•The Batuta Foundation: this program leverages the cultural training of 100 children and adolescents in Puerto Asís.</li> <li>•GeoPark Colombia and Amerisur structured the protocol for ethnic relations and the pacts of trust. It also began its implementation in the Wacoyo reservation, of the Sikuaní ethnic group, in the Llanos 104 block in Puerto Gaitán (Meta), and in the indigenous councils of La Raya and Monterrey, of the Awá ethnic group, in the Coatí block in the Guamuez Valley (Putumayo).</li> <li>•GeoPark Colombia and Amerisur invested US\$ 3,793,753 in planning and management instruments that seek to transform the communities most affected by the armed conflict, poverty, institutional weakness and the presence of illicit crops. 100% of the investment was made in rural education and early childhood for children, adolescents and young people.</li> </ul> <p>GeoPark Colombia decided to partner with UNDP Colombia, who, with independence, clear and measurable criteria, designed a proposal that responded to the socioeconomic particularities present in Putumayo. This proposal was broadly communicated to the municipalities. GeoPark Colombia did not participate in the beneficiary or activities selection process. Therefore, the possibility of participation and information of the Project was publicly accessible and ample spaces were created for its dissemination. Therefore, the Project did not represent actual or</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contribuir al desarrollo sostenible de las comunidades vecinas a las operaciones de GeoPark Colombia o Amerisur a través de proyectos de inversión que fortalezcan capacidades, generen inclusión social y productiva, y promuevan el cuidado y conservación del medio ambiente. En ese sentido, GeoPark Colombia y Amerisur realizaron en 2023 inversiones sociales voluntarias y obligatorias por US\$3.937.923 beneficiando a 89.181 personas. La inversión voluntaria ascendió a US\$1.628.895, beneficiando a más de 26.800 personas.</li> <li>• Jornadas médico-quirúrgicas en colaboración con la Patrulla Aérea Civil Colombiana: brigadas médico-quirúrgicas para atender población vulnerable en Tauramena y Villanueva (Casanare), Puerto López (Meta) y Puerto Asís (Putumayo).</li> <li>• Alianza comunitaria para la construcción del Centro de Salud La Alea en Puerto Asís (Putumayo): infraestructura social como resultado de la articulación público-privada-comunitaria para dar cumplimiento a un compromiso adquirido por la empresa durante los procesos de diálogo con las comunidades vecinas.</li> <li>• Alianza con la Cámara de Comercio del Putumayo en el programa "Somos Emprendedores" para realizar aportes al fortalecimiento de la infraestructura productiva de 300 familias del Putumayo.</li> <li>• Programa de Formación Musical en Putumayo con la Fundación Batuta: este programa apalanca la formación cultural de 100 niños, niñas y adolescentes de Puerto Asís.</li> <li>• GeoPark Colombia y Amerisur estructuraron el protocolo de relaciones étnicas y los pactos de confianza. También inició su implementación en el resguardo Wacoyo, de la etnia Sikuaní, en el bloque Llanos 104 en Puerto Gaitán (Meta), y en los cabildos indígenas de La Raya y Monterrey, de la etnia Awá, en el bloque Coatí en el Valle del Guamuez (Putumayo).</li> <li>• GeoPark Colombia y Amerisur invirtieron US\$ 3.793.753 en instrumentos de planificación y gestión que buscan transformar las comunidades más afectadas por el conflicto armado, la pobreza, la debilidad institucional y la presencia de cultivos ilícitos. El 100% de la inversión se realizó en educación rural y primera infancia para niños, niñas, adolescentes y jóvenes.</li> </ul> <p>GeoPark Colombia decidió asociarse con el PNUD Colombia, quien, con independencia, criterios claros y medibles, diseñó una propuesta que respondía a las particularidades socioeconómicas presentes en el Putumayo. Esta propuesta fue ampliamente comunicada a los municipios. GeoPark Colombia no participó en el proceso de selección de beneficiarios ni de actividades. Por lo tanto, la posibilidad de participación e información del Proyecto fue de acceso público y se crearon amplios espacios para su difusión. Por lo tanto, el Proyecto no representó un perjuicio real o potencial para las comunidades, ya que GeoPark Colombia y Amerisur siempre se han enorgullecido de cumplir con las disposiciones ambientales, sociales y de derechos humanos.</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			potential harm to communities, as GeoPark Colombia and Amerisur have always proud themselves on being compliant with environmental, social and human rights provisions. Additionally, as shown above no decision has been issued against GeoPark Colombia and Amerisur for damages against the complainants referred to in the Draft Report or other communities in the Putumayo Region. Hence, all suggestions of negative impacts on human rights have no merit.	Adicionalmente, como se demostró anteriormente, no se ha emitido ninguna decisión en contra de GeoPark Colombia y Amerisur por daños y perjuicios en contra de los denunciados mencionados en el Borrador del Informe u otras comunidades de la Región del Putumayo. Por lo tanto, todas las sugerencias de impactos negativos a los derechos humanos carecen de mérito.		
88	GeoPark Colombia	195, 203, 207	<p>Considering the above, GeoPark Colombia and Amerisur are surprised by any perceptions that the Project would have had a negative impact on UNDP’s reputation, including its perceived legitimacy and independence on a local and global scale.</p> <p>As explained above, GeoPark Colombia and Amerisur have a positive reputation in terms of its ESG commitments and performance, both within Colombia and internationally, and given the resources it had committed to expend on the Project it considers that it would have been a positive and fruitful partnership for all parties, including the UNDP and the Project beneficiaries.</p> <p>We note that the Draft Report has not elaborated on the varied perceptions of the partnership across the stakeholders, but GeoPark Colombia understands that some stakeholders were supportive and/or did not agree that the partnership compromised UNDP. It is not clear how these conflicting views have been weighed in the balance during the investigation nor how SECU reached its unsubstantiated conclusion in light of the varied perceptions, as these aspects are not covered in the Draft Report.</p> <p>GeoPark Colombia disagrees with the unfounded comments suggesting that the project and/or partnership damaged or would have damaged UNDP’s reputation These comments lack any detail or evidence, and therefore GeoPark Colombia requests that all unfounded comments suggesting that the project and/or partnership damaged or would have damaged UNDP’s reputation are struck from the Draft Report.</p>	<p>Teniendo en cuenta lo anterior, a GeoPark Colombia y Amerisur les sorprende cualquier percepción de que el Proyecto haya tenido un impacto negativo en la reputación del PNUD, incluyendo su legitimidad e independencia percibidas escala local y global. Como se explicó anteriormente, GeoPark Colombia y Amerisur tienen una excelente reputación en términos de sus compromisos y desempeño ASG, tanto dentro de Colombia como a nivel internacional, y dados los recursos que se había comprometido a invertir en el Proyecto considera que habría sido una asociación positiva y fructífera para todas las partes, incluidos el PNUD y los beneficiarios del Proyecto.</p> <p>Observamos que en el Borrador del Reporte no se han detallado las distintas percepciones de la Alianza entre las partes interesadas, pero GeoPark Colombia entiende que algunas de ellas la apoyaban y/o no estaban de acuerdo con que la alianza comprometiera al PNUD. No está claro cómo se sopesaron estos puntos de vista contradictorios durante la investigación ni cómo llegó la SECU a su conclusión infundada a la luz de las diversas percepciones, ya que estos aspectos no se tratan en el Borrador del Reporte.</p> <p>GeoPark Colombia no está de acuerdo con los comentarios infundados que sugieren que el proyecto y/o la alianza dañaron o habrían dañado la reputación del PNUD. Estos comentarios carecen de todo detalle o prueba y, por lo tanto, GeoPark Colombia solicita que se supriman del Borrador del Informe todos los comentarios infundados que sugieren que el proyecto y/o la asociación dañaron o habrían dañado la reputación del PNUD.</p>	<p>The report has been revised to note that there was a diversity of stakeholder views on the project/partnership. SECU’s mandate is to investigate compliance issues raised in the request for investigation, which include issues of effective stakeholder engagement and participation, and in particular, of marginalized or vulnerable groups. SECU’s mandate is not to assess overall stakeholder views on the project.</p>	<p>El reporte se ha ajustado para señalar que había diversidad de opiniones de las partes interesadas sobre el proyecto/la alianza. El mandato de SECU consiste en investigar las cuestiones de cumplimiento planteadas por la solicitud de investigación, que incluyen cuestiones de participación efectiva de las partes interesadas y, en particular, de los grupos marginados o vulnerables. El mandato de SECU no consiste en evaluar las opiniones generales de las partes interesadas sobre el proyecto.</p>
89	GeoPark Colombia	138, 199, 200	<p>As set out above, the objective of the Project was to support local economic recovery planning and develop employment and income opportunities. However, the suggestion that the ulterior motive of this Project was to gain “favourable access to government, communities and other stakeholders” and “to advance its oil extraction operations and to overcome opposition” or “reduce the local resistance to future GeoPark activities” is a general opinion, which lacks factual support based on speculation, and is incorrect. We further consider that SECU’s suggestion fails to acknowledge the autonomy of the local communities who, respectfully, are capable of determining how they wish to engage with GeoPark Colombia in future, independently of their</p>	<p>Como se ha expuesto anteriormente, el objetivo del Proyecto era apoyar la planificación de la recuperación económica local y desarrollar oportunidades de empleo e ingresos. Sin embargo, la sugerencia de que el motivo oculto de este Proyecto era obtener “acceso favorable al gobierno, las comunidades y otras partes interesadas” e “impulsar sus operaciones de extracción de petróleo y superar la oposición a sus actividades” o “reducir la resistencia local a las futuras actividades de GeoPark.” es una opinión general, que carece de sustento fáctico, se basa en especulaciones y es incorrecta. Consideramos además que la sugerencia de la SECU no reconoce la autonomía de las comunidades locales que, respetuosamente, son capaces de determinar cómo desean</p>	<p>As stated above, the report does not make any comment on “ulterior motives” or intent, but rather perceptions, indirect, induced and cumulative impacts, and outcomes.</p>	<p>Como se indica anteriormente, el reporte no hace observaciones sobre “motivos ocultos” o intenciones, sino sobre percepciones, impactos y resultados indirectos, inducidos y cumulativos.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>perceptions of the Project. As stated in the New York Times article, nor GeoPark Colombia nor Amerisur are conducting activities in the Siona reserve, or in the land claimed by this community and has taken steps to implement its projects in other areas where communities and neighbors are interested in these types of projects. GeoPark Colombia and Amerisur maintain very good relations with most of the communities that are part of the Zona de Reserva Campesina, which are not fully represented by ADISPA.</p>	<p>relacionarse con GeoPark Colombia en el futuro, independientemente de sus percepciones del Proyecto. Como se afirma en el artículo del New York Times, GeoPark Colombia ni Amerisur están llevando a cabo actividades en la reserva Siona, ni en las tierras reclamadas por esta comunidad y han tomado medidas para implementar sus proyectos en otras áreas donde las comunidades y los vecinos están interesados en este tipo de proyectos. GeoPark Colombia y Amerisur mantienen muy buenas relaciones con la mayoría de las comunidades que forman parte de la Zona de Reserva Campesina, que no están plenamente representadas por ADISPA.</p>		
90	GeoPark Colombia	10, 11, 20, 22, 51, 227, 18, 8,7 Annex 2 Paras 3, 29; 87, 99, 154, 180, 182, 247, 267, 273, 259, Annex 5 - Par. 119, 270, 277, 280, 282, 279	<p>The Draft Report makes several critical comments which suggest that GeoPark Colombia and UNDP Colombia did not follow the correct procedures and/or acted improperly when setting up the Project. As the Project was a ‘Direct Implementation Modality’ project, with UNDP Colombia as the Implementing Partner, CO had overall management responsibility and accountability for the implementation of the Project. GeoPark Colombia has no authority to comment on UNDP internal processes as the company is not part of UNDP Colombia. Likewise, SECU should not investigate nor judge the scope of GeoPark Colombia and Amerisur’s activities in Colombia, only those activities directly related with the audit. However, GeoPark Colombia did not have accurate information to infer that the correct due diligence processes to execute the partnership were not followed, in case that is the conclusion. SECU alleges that the CO decision to cancel the GeoPark Partnership early in the project cycle after receipt of the public complaint mitigated some risks and harms to communities. GeoPark Colombia believes that this early and intempestive action, due to the unverified information that supposedly led to the alleged UNDP Colombia’s non-compliance with its social and environmental commitments (issues only relevant to UNDP and not to GeoPark Colombia), has caused and may cause damages to the goodwill and value of GeoPark Colombia and Amerisur. The CO’s decision to cancel the GeoPark Partnership early in the project cycle, led to the cancelation of the Agreement. The CO returned most of the payment provided to GeoPark Colombia except the amount for the LEVY, which is still owed to date. As shown above, the Draft Report fails to acknowledge the strict procedures followed by GeoPark Colombia and Amerisur in establishing stakeholder engagement and consultation. At frequent stages along any project, GeoPark Colombia and Amerisur perform intensive analyses to understand and mitigate potential risks that their projects might have. All stakeholders and communities in the areas of influence are engaged in</p>	<p>El Borrador del Reporte hace varios comentarios críticos que sugieren que GeoPark Colombia y el PNUD Colombia no siguieron los procedimientos correctos y/o actuaron incorrectamente al establecer el Proyecto. Como el Proyecto era un proyecto de “Modalidad de Implementación Directa”, con el PNUD Colombia como Socio Implementador, la OC tenía la responsabilidad general de gestión y rendición de cuentas para la implementación del Proyecto. GeoPark Colombia no tiene autoridad para comentar los procesos internos del PNUD, ya que la compañía no forma parte del PNUD Colombia. Asimismo, la SECU no debe investigar ni juzgar el alcance de las actividades de GeoPark Colombia y Amerisur en Colombia, sino sólo aquellas actividades directamente relacionadas con la investigación. Sin embargo, GeoPark Colombia no contaba con información certera para inferir que los procesos de debida diligencia necesarios para realizar la Alianza no se hubieran surtido correctamente., si se llegara a concluir que fue así. La SECU alega que la decisión de la OC de cancelar la Alianza con GeoPark en una fase temprana del ciclo del proyecto, tras recibir la denuncia pública, mitigó algunos riesgos y perjuicios para las comunidades. GeoPark cree que esta acción temprana e intempestiva, debida a la información no verificada que supuestamente condujo al supuesto incumplimiento por parte del PNUD Colombia de sus compromisos sociales y ambientales (cuestiones sólo relevantes para el PNUD y no para GeoPark Colombia), ha causado y puede causar daños al buen nombre y al valor de GeoPark Colombia y Amerisur. La decisión de la OC de cancelar la Alianza con GeoPark en una fase temprana del ciclo del proyecto, condujo a la cancelación del Proyecto. La OC devolvió la mayor parte del pago previsto a GeoPark Colombia, excepto la cantidad correspondiente al LEVY, que se sigue adeudando hasta la fecha. Como se ha mostrado anteriormente, el Borrador del Informe no reconoce los estrictos procedimientos seguidos por GeoPark Colombia y Amerisur para establecer el relacionamiento y consulta con las partes interesadas. En etapas frecuentes a lo largo de cualquier proyecto, GeoPark Colombia y Amerisur realizan análisis intensivos para entender y mitigar los riesgos potenciales que sus proyectos puedan tener. Todas las partes interesadas y las comunidades de las áreas de influencia</p>	<p>See responses to comments 75-76 above.  The report notes that the economic reactivation activities contemplated under the project had the potential to deliver needed benefits for communities facing high rates of poverty, in line with UNDP’s strategic priorities.  The purpose of the investigation report is to assess issues of non-compliance raised by the request for investigation received by specific groups and communities and the associated harms to those groups and communities.  With regard to the assertions around the impact of project cancelation on GeoPark’s goodwill and value, that is outside the scope of the request being investigated.</p>	<p>Véase las respuestas a los comentarios 75-76.  El reporte señala que las actividades de reactivación económica contempladas en el proyecto tenían el potencial de brindar beneficios necesarios a las comunidades que enfrentan altos niveles de pobreza, en línea con las prioridades estratégicas del PNUD.  El propósito del reporte de investigación es evaluar las cuestiones de incumplimiento planteadas en la solicitud de investigación de grupos y comunidades específicos, y el menoscabo asociado para esos grupos y comunidades.  En relación con las afirmaciones sobre el impacto de la cancelación del proyecto sobre el buen nombre y valor de GeoPark, esto queda fuera del alcance de la solicitud que se está investigando.</p>

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			<p>the processes of making the reports and we ensure there are various spaces for information, socialisation, and participation. The companies' engagement and participation are grounded in extensive knowledge of our stakeholders, and they guarantee compliance with the regulations of each country in these participation processes. Furthermore, the companies have engagement agendas for the territories in which they operate. In 2021, for example, over 1,000 stakeholder consultations were held, with over 22,000 participants across our projects.</p> <p>As stated above and in section A.1, in this project, GeoPark Colombia and Amerisur positively engaged with local communities and other stakeholders in a respectful, meaningful, and equal manner, ensuring that communities, like the Siona, were able to actively participate and provide feedback on the project. As the Draft Report itself recognises, "stakeholder feedback was positive and [...] no concerns [were] raised regarding GeoPark".</p> <p>The Draft Report at paragraphs 51 and 267 further implies that the Project was inconsistent with UNDP or international standards. Contrary to these statements, GeoPark Colombia and Amerisur's human rights impact assessments were, and indeed are, aligned with requirements under the UN Guiding Principles on Business and Human Rights (as well as a number of other international standards, as stated above) and were supported by Fundación Ideas para la Paz in Putumayo. Regarding the conducts of Amerisur, it is noted that at the time of its acquisition by GeoPark Colombia in January 2020, GeoPark conducted an internal investigation and a due diligence process. This allows showing with facts and evidence that Amerisur operated the blocks in question in compliance with the law and respecting human rights, developing its corporate commitment to human rights policy in compliance with the Guiding Principles on Business and Human Rights. The assessments made regarding relations with the communities focus on the complaints filed by ADISPA and Siona Buenavista and ignore the good relationship that Amerisur and/or GeoPark Colombia have with other communities in its area of influence. In fact, prior to the signing the Project, within Amerisur and GeoPark Colombia social area work, which is carried out permanently and in contact with neighbouring communities, a recurring request by said communities for support for projects and productive associations was identified. The economy and well-being of the families in the area could benefit from this type of support, not to mention that, with the pandemic, this type of request has become more common. Therefore, the partnership with UNDP responded to a need of said communities. In addition to the above, it should be noted that even</p>	<p>participan en los procesos de elaboración de los informes y nos aseguramos de que existan diversos espacios de información, socialización y participación. El relacionamiento y participación de las compañías se fundamentan en un amplio conocimiento de las partes interesadas y garantizan el cumplimiento de la normativa de cada país en estos procesos de participación. Además, cuentan con agendas de participación para los territorios en los que operan. En 2021, por ejemplo, se realizaron más de 1.000 consultas a grupos de interés, con más de 22.000 participantes en todos sus proyectos. Como se ha indicado anteriormente y en la sección A.1, en este proyecto, GeoPark Colombia y Amerisur se comprometieron positivamente con las comunidades locales y otras partes interesadas de una manera respetuosa, significativa e igualitaria, garantizando que las comunidades, como los Siona, pudieran participar activamente y proporcionar información sobre el proyecto. Como reconoce el propio Borrador del Reporte, "la respuesta de las partes interesadas fue positiva y [...] no se planteó ninguna preocupación en relación con GeoPark". En los párrafos 51 y 267 del Borrador del Informe se da a entender además que el proyecto no se ajustaba a las normas internacionales o del PNUD. Contrario a estas afirmaciones, las evaluaciones de impactos a los derechos humanos realizadas por GeoPark Colombia y Amerisur estaban, y de hecho están, en consonancia con los requisitos de los Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre las Empresas y los Derechos Humanos (así como con una serie de otras normas internacionales, como se ha indicado anteriormente) y cuentan con la verificación de la Fundación Ideas para la Paz en Putumayo. En relación con las conductas de Amerisur, se advierte que al momento de su adquisición por parte de GeoPark Colombia en enero de 2020, GeoPark Colombia realizó una investigación interna y un proceso de debida diligencia. Esto permite demostrar con hechos y pruebas que Amerisur operó los bloques en cuestión en cumplimiento de la ley y respetando los derechos humanos, desarrollando su política de compromiso corporativo con los derechos humanos en cumplimiento de los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos. Las valoraciones realizadas sobre las relaciones con las comunidades se centran en las denuncias presentadas por ADISPA y Siona Buenavista e ignoran la buena relación que Amerisur y/o GeoPark Colombia mantienen con otras comunidades de su área de influencia. De hecho, previo a la firma del Proyecto, dentro del trabajo del área social de Amerisur y GeoPark Colombia, que se realiza de manera permanente y en contacto con las comunidades vecinas, se identificó una solicitud recurrente por parte de dichas comunidades de apoyo para proyectos y asociaciones productivas. La economía y el bienestar de las familias de la zona podrían beneficiarse de este tipo de apoyo, sin contar que, con la pandemia, este tipo de solicitudes se ha vuelto más común.</p>		

#	Comment submitter / Remitente de comentarios	Paragraph number / Número de párrafo	Comments	Comentarios	SECU Response	Respuesta de SECU
			English	Español	English	Español
			after the cancellation of the agreement with UNDP, GeoPark Colombia and Amerisur, together with the Chamber of Commerce of Putumayo, developed on its own the activities that were the object of the Alliance, benefiting 220 companies, from which no complaints have been received.	Por lo tanto, la asociación con el PNUD respondió a una necesidad de dichas comunidades. Además de lo anterior, cabe destacar que aún después de la cancelación del convenio con el PNUD, GeoPark Colombia y Amerisur, junto con la Cámara de Comercio del Putumayo, desarrolló por su cuenta las actividades objeto de la Alianza, beneficiando a 220 empresas, de las cuales no se han recibido quejas.		